

لأن هذا الأخير ومنذ اللحظة الأولى مُعرف على أنه صيغة احتكاك بين "التكلم" و"المستمع".

نقول بالمصطلح الباخيني إن "المؤدى" يشير في الوقت نفسه إلى "موضوعه" (ينبغي فهمه كمرجع) ويُعرب عن خصوصية هي العلاقة مع نية "التكلم".

أما "اللغة" فإنها ذلك المعطى الأولي الذي يستخدم كوسيلة لروز "المؤدى" كغاية (المبدع). وتبدو اللغة بذلك، وعلى عكس ما يظهر عند حاكيسون، عاملاً واقعاً في مستوى آخر بالنسبة إلى بقية العوامل: ينتمي ما هو من نسق "اللغة" إلى نظام علامات جاهز دائماً، ويتواصل ما هو من نسق "المؤدى" مع حدث فريد ذي طبيعة لا تكرارية.

ويأتي الدور الذي يلعبه "التناسق" و"المستمع" ليؤكد هذه المقولة. أما "المؤدى" الذي ينتجه "التكلم" فإنه يوجد في نهاية سيرورة يتوقع فيها المهتم ردود فعل "سامعه". وإن أحل هذا الأخير فإن دوره تؤديه الجماعة الاجتماعية التي ينتسب إليها "التكلم".

ويشير باخين بسخرية من جهة أخرى إلى أن كل "مؤدى"، عدا آدم الأسطوري، يرتسم على أفق المقول - سابقاً: "التناسق" هو ذلك المكان الذي ينبغي أن تحسب فيه الأنواع الآخر.

ولتضيف أن الأنا الباخيني لا يمكن خلطه تماماً مع مبدع "المؤدى": إن الشخص، في اللحظة التي يعبر فيها عن نفسه، يتوقف عن أن يكون منتج (أنا الأداء) لكي يصبح منتج (أنا الأداء المؤدى):

إن قصصت (شفاهاً أو كتابياً) حدثاً عنته منذ قليل باعتبار أنني
أقصر (شفاهاً أو كتابياً) هذا الحدث، أجد نفسي من قبل خارج ذلك
الفضاء - زمن حيث حدث ذلك الحدث.

إن التطابق حتمي مع النفس، ومطابقة "أنا" مع "أنا" التي أقصها