

لم يستطع القسم الواقعي أن يرتفع إلى مستوى القسم الخيالي العلمي . لقد آثر الكاتب في القسم الأخير أن يخاطبنا بالمنطق المعقول لا المنطق المتخيل . فكان علينا أن نحاسبه بنفس المنطق ، لنرى أن ابن لعبون كان في النهاية ميت ، سواء أشرب قطرات البترول أم لم يشربها . وذلك وفق سياقه ذاته : « كان الترف قد كسا جلده بطبقة سميكة من الدهن زحف حول قلبه فاختنقت حركته . . . وتخلل عضلاته فترهلت . . . وأدى ذلك إلى هبوط مزمن مع تضخم . . . وكانت الحمرة قد أتت على كبده ومعدته . . . فلم يبق منها الا تليقات وقرح ، وزاد على ذلك ارتفاع كبير في ضغط الدم . وهبوط كلوى حاد يظهر على جسده تنفخات وأوراما . . . كان من الصعب أن أخبره بحقيقة حالته فقد كان من الواضح انه في أيامه . . . أو ساعته الأخيرة . . . »

فبعد أن أقتنعنا بأن البترول « يحيى » لم يقنعنا بأنه « يميت » . وبقي السبب تكامنا في الترف والانغماس في الرفاهة . ومن ثم فقد هدم نظريته المتخيلة في هذا القسم . وأصبح البترول كالاتجار في السوق السوداء والاتجار بمصائر الشعوب وما شابهها . يتمركز دوره في الحصول على الثراء السريع ، الذي يوصل في الأمم غير المتحضرة إلى الترف المهلك للقرى . أما سقوط « زجاجة البترول » معلنة وفاة ابن لعبون فكان رمزا مسرحيا مصطنعا .

ان كسوة الفكرة المسبقة لحما أمر بالغ الصعوبة . وقد لاحظنا في القسم الأول اقتران الصفاقة والعنجهية بالقوة والنشاط ، عندما انتفض ابن لعبون قائلا للمصري : « يا فوال . . . يا أكل المدمن » . ولا اعتقد أن ثمة تلازما بين الصفاقة والقوة ، والا لانسحب أثر ذلك على الدول الغربية التي تفجر البترول من أرضها . وتلك نقطة ضعف أخرى في الفكرة الأساسية ، كنا نتوقع أن يرأب صدعها بموهبته النشطة في القسم الثاني مقمما تبريرا لهذا التلازم . واذا كانت الصفاقة والتناؤب بالأطعمة طارئة على ابن لعبون ، فانها لم تتولد من البترول ، وانما من الثراء الجاهل الذي يكتفى بالتعامل مع المنجزات الحضارية لا ابداعها . وتعامله معها ليس تعاملا حضاريا ، إذ أنه يسخرها للمذاقة المغنية . لا لتنميته المغنية .

ورغم أن القاص لم يوفق التوفيق كله في كسو فكرته الأساسية باللحم ، فقد كان موهوبا في جذبنا إلى متابعة القصة حتى النهاية بنفس الروح الحماسية التي دبت في نفوسنا منذ قراءة أول فقرة . لا شك أن وقائي حجازي موهبة جديدة جديرة بالرعاية .