

يَا حَبْدَا جِبِلَّ الرِّيَّانِ مِنْ جَبَلٍ * * * * * وحيدا ساكنُ الرِّيَّانِ مَنْ كَانَ
وحيدا تَفَحَاتُ مِنْ يَمَانِيَّةٍ * * * * * تَأْتِيكَ مِنْ قَبْلِ الرِّيَّانِ أَحْيَانًا^(١)

وفي ذلك أيضا تقول كنزة :

أَلَا حَبْدَا أَهْلُ الْعَلَا ، فَبِرَ أَنَّهُ * * * * * إِذَا ذُكِرَتْ مَيَّ فَلَ حَبْدَا هَيَّا^(٢)

فهذا ممداقٌ لقول سيبويه ان (ذا) تستعمل للمذكر
والمؤنث والمفرد والمثنى والجمع ، إِلَّا أَنَّ قَوْلَ سَبِيْوِيَه فِي حَبْدَا غَيْرُ
وَاضِحٍ ، هَلْ يَعْدُهَا كَلِمَةً وَاحِدَةً أَوْ كَلِمَتَيْنِ وَهَلْ (ذَا) هِيَ التَّنْسِيءُ
يَقْصِدُهَا عِنْدَمَا قَالَ " وَهُوَ اسْمٌ مَرْفُوعٌ " ؟ أَوْ أَنَّهُ يَقْصِدُ (حَبْدَا)^(٣)
كَلِمَةً . إِنَّا بَقَرْنَا تَنَا لِدَلِكِ النَّصِّ نَمِيلُ إِلَى أَنَّهُ يَقْصِدُ أَنَّ (حَبْدَا)
كَلِمَةً بِمَنْزِلَةِ كَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ ، وَهُوَ يَقْصِدُهَا أَيْضًا عِنْدَمَا قَالَ " وَهُوَ اسْمٌ
مَرْفُوعٌ " ثُمَّ إِنَّهُ يَقُولُ " وَزَعَمَ الْخَلِيلُ أَنَّ (حَبْدَا) بِمَعْنَى حَبِ الشَّيْءِ
(أَي أَنَّهُمَا كَلِمَتَانِ) وَلَكِنْ .. " فَاسْتَعْمَلَ سَبِيْوِيَه الْحَرْفَ (لَكِنْ)
لِيَسْتَدْرِكَ ، أَوْ لِيَمَجَّعَ زَعَمَ الْخَلِيلِ ، فَقَدْ أَكْمَلَ بَعْدَ ذَلِكَ قَائِلًا
" .. وَلَكِنْ ذَا وَحَبٌ بِمَنْزِلَةِ كَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ " .^(٤)

وبذلك نجد تعارضًا مع ما فهمناه من ذلك النص ويبين ما

(١) شرح ديوان جرير ص ٥٩٦ .

(٢) قائلته كنزة أم شملة المستقرى في مية صاحبة ذي الرمة .
ديوان الحماسة لابن تمام ج ٢ ص ٢٤٩ تحقيق محمد عبد
المنعم .

(٣) الكتاب ج ٢ ص ٢٠٢ .