

أما البيت الأول فيحمل على الجائز من التكرير ، لأنه مقام تشوق وتحرق وموجدة بفراق نجد ، ولما كان كذلك أجز فيه التكرير ، على أنه قد كان يمكنه أن يصوغ هذا المعنى الوارد في البيتين معاً من غير أن يأتي بهذا التكرير المتتابع ست مرات .

ونحن إذا وافقنا ابن الأثير على كراهة التكرير في باقي أمثله للخلو عن الفائدة ، فلن نوافق على فصل البيت الثاني عن مقام البيت الأول في هذا المثال ، لأنه مناط البيان والتقرير ، وهو منه في مكان التعليل ، وإذا كان البيت الأول تكرر فيه لفظ « نجد » دعاء ومدحاً ، فما أجد أن يتكرر لفظها تحسراً على فراقها ، وتحزناً لبعدها ، وتمكيناً لشخصها من وراء بغداد في عين قلبه ، ثم رجاء لرؤيتها في الواقع كما يراها في الخيال ، ثم أسفاً واستبعاداً للرجاء باستبعاد الظروف وانقطاع الأسباب .

لقد نالت نجد من الشاعر ما نالت من غيره ، حتى ضرب بتكرار حديثها المثل في قول العاملي واصفاً مدحته لصاحب الزمان^(١).

إذا زددت زادت قبولا كأنها أحاديث نجد لا تمل بتكرار
ولا أعذب لقلب الوامق ولا أشفى من حروف اسم محبوبه ، يرددها حتى يقنع الوجد وتسكن الثائرة .

لذلك لا أرى قبح التكرار في قول الشاعر :

ألا طرقتنا بعدما هجعوا هند وقد سرن خمسا واتلاب بنا نجد
ألا حبذا هند، وأرض بها هند وهن أتى من دونها النأي والصد

ولا أرى قول أبي العلاء إلا قاصراً - لا مجاوزاً حد القبول - كما يرى أستاذنا صاحب (البلاغة الغنية) حين اعتذر أبو العلاء للشاعر فقال : « من حبه لهذه

(١) الكشكول : ٤٠٤ .