

التناص التي تعتمد في الواقع على وجود نظم إشارية مستقلة ، لكنها تحمل في طياتها عمليات إعادة بناء نماذج متضمنة بشكل أو بآخر ، مهما كانت التحولات التي تجري عليها " (٢٤).

فاذا راجعنا " باختين " وجدنا لديه فصولا شائقة عن الشعرية وحوارية اللغة ، تلقى ضوءا غامرا يفيدنا في فهم خاصية التناص كما تتجلى في الموشحة ، إذ يقول : " إن الشاعر محدد بفكرة لغة واحدة وفريدة ، فعليه أن يمتلك امتلاكاً تاماً وشخصياً لغته ، وأن يقبل مسئوليته الكاملة عن جميع مظاهرها ، وأن يخضع تلك المظاهر اللغوية لمقاصده الخاصة ، لا لشيء آخر غيرها ، يتحتم على كل كلمة أن تعبر تلقائياً ومباشرة عن قصد الشاعر ، ولا يجب أن تكون هنا مسافة بينه وبين كلماته . إن عليه أن تنطلق من لغته وكأنها كل قصدي ووحيد ، إذ لا ينبغي أن يعكس لديه أي تنضد ولا تنوع للغات .. أما الناثر فإنه يسلك طريقاً مختلفة تماماً ، إنه يستقبل داخل عمله الأدبي التعددية اللسانية والصوتية للغة الأدبية وغير الأدبية ، بدون أن يضعف عمله من جراء ذلك ، بل إنه يصير أكثر عمقا ، لأن ذلك يسهم في توعيته وتفريده " (٢٥).

ولعل تعدد المستويات اللغوية في الموشحات ، والطابع الحوارى القصدي الذي تعتمد عليه - كما سنرى بالتفصيل - هما المسئولان عن وهم النثرية التي لوحظت فيها منذ نشأتها ، فابن سناء الملك يقول عنها : أنها نظم تشهد العين أنه نثر ، ونثر يشهد الذوق أنه نظم أي أنها على المستوى البصرى تتراءى للقارىء كأنها نثر ، فاذا ما تلقاها وتذوقها أدرك شعريتها ، ويقول ابن خاتمة في وصف موشحة للقرزاز " ومن أظرف ما وقع له في خلالها من حسن الالتئام وسهولة النظام ما يندر وجود مثله في منشور الكلام " وعلق على ذلك إحسان عباس بقوله : إن هذا أبرع نقد للموشحة الأندلسية ، فان خروجها عن جادة التعقيد إلى أن تصبح كالأسلوب النثرى كأنها كلام عادي أمر هام في نظر الأندلسيين يومئذ " (٢٦) ولكننا لا نستطيع أن نخلص من ذلك إلى أن الموشحة يمكن إدراجها في نسق الكلام النثرى العادي كما توهم هذه العبارات ، فخواصها الفنية أشد تعقيدا من القصيدة المطردة ، ولكن حوارية لغتها ضرب جديد من الأدبية لم يكن معهودا