

وقد اثبت الزمن أن أعمالا أدبية لم تلتزم الفصحى فى أسلوبها ، كالملاحم والسير الشعبية قد بقيت فى تاريخنا الأدبى جنبا الى جنب مع الأعمال الأدبية التى التزمت الفصحى ، وأن « الأصلح » الذى بقى هو الأصلح فنيا بغض النظر عن اللغة المستخدمة ، كما أن الرديء أيا كانت لغته قد اندثرت ، وأن مصدر الرداءة كما سبق وذكرنا كان أحيانا التطرف فى الاهتمام بفصاحة اللغة لذاتها على حساب المضمون ، تماما كما كان مصدر الرداءة فى احيان أخرى هو ركافة اللغة ركافة جنت على المضمون بل - على حد قول توفيق الحكيم - لم يكن :

« ظهور الأدب الشعبى أحيانا الا علامة قصور أو تقصير من الأدب الرسمى ، أو صرخة احتجاج على جمود الفصحاء ٠٠٠ ومن الغريب انك اذا تأملت التصميم الفذ والبناء الروائى لهذا الأدب الشعبى وجدته من حيث الفن لا اللغة هو السائر فى الطريق الصحيح ٠٠٠ فقد تخلى الخاصة عن بعض هذه المهمة لعامة أدباء الشعب وشعرائه ووقفوا بعيدين عن كل تغيير وابتكار(٤٣) ونحن اذا أردنا أن نبحث عن فن أدبى يعد فى ذاته خلقا انشائيا فنيا لما وجدنا شيئا يضارع الأدب الشعبى فهذه الآثار على الرغم من انعدام الروعة اللغوية فيها وضياح الجانب الشكلى قد استطاعت أن تؤثر بمجرد فنها(٤٤) كذلك فان روايات مثل « زينب » لمحمد حسين شيكل ، « وعودة الروح » و « يوميات نائب فى الارياف » وكثير من تمثيلات مسرح المجتمع لتوفيق الحكيم ، والسقامات ليوسف السباعى(٤٥) والأرض لعبد الرحمن الشرقاوى ، والجبل لفتحى غانم ، والباب المفتوح للطيفة الزيات هى أعمال فنية لاينكر أحد دورها التاريخى - على الاقل - للفن الروائى فى أدبنا العربى ، وقد كتب كل حوارها بالعامية ، ولو طبق عليها شرط الحوار الفصيح لثم الحكم على اغلبها بالاعدام والغيت فجأة من تاريخنا الأدبى .

وقد كتب الاستاذ يوسف السباعى تعليقا على هذه القضية عندما اشيرت فى العام الماضى فقال :

العمل الفنى ٠٠٠ ومن بينه الانتاج الأدبى ٠٠ عمل متكامل لايمكن تجزئة مقوماته ٠٠٠ والحكم عليها كأجزاء منفصلة ٠٠٠ فنحن لانستطيع أن نفصل لغته وأسلوبه وفكرته ، لكى نقوم كلامنا على حده ، لأن العمل الفنى ناتج عن اندماج هذه العناصر وتفاعلها معا ، ونحن نظلم العمل الفنى اذا حاولنا أن نرى كل عنصر من عناصر تكوينه على حده . أن