

رحيلا جديدا الى الأدب الفارسي الكلاسي وتطور تراثه ، وتمثل أيضا - والى حد ما - تقدما مدهشا فى النشاط الأدبى لكاتب شيخ يستبعد الوسائل العادية المتبعة عند الأساتذة الاوربيين وعدد متزايد من الأساتذة الايرانيين الذين يمضون اوقاتهم فى البحث فى مصادر مخطوطة عن معلومات أدبية جديدة وعن نصوص الشعراء وحياتهم وأعمالهم ، أما دشتى ، فربما اختار أن يقدم الشعراء من خلال خياله وذوقه وانطباعه ، انه يقدم استيعابه الشخصى المثقف للأدب الكلاسي الذى مازال عند شعبه ذا كيان حى ، وليست مجالا لبحث علمى فحسب .

ولاتوجد معلومات أو إضافات جديدة علمية فى هذه الدراسات اللهم الا أن المؤلف جعل الكلاسيات أكثر انتشارا ، وجهز الطالب من أجل تذوقها ، أما عن المناهج التلقيدية فى البحث العلمى ، فقد عاب دشتى على الرسائل المسجوعة والتي تبحث عن تواريخ ميلاد الشعراء ومساقط رؤوسهم وبيئاتهم وأمارهم ، ذلك أن ما تركه المؤرخون لا يؤدي الا القليل فى تعميق فهمنا عن الأدب الفارسي ، وقد رأى أن اهتمام المؤرخين كان منصبا على الحكام وغزواتهم ، أما الاشارات المختصرة التى خصصوها للشعراء فهى ليست دقيقة ، ذلك أنهم كانوا لايعترفون بالكفاءات والمواهب الشخصية ، ويرى أن وسيلة الحكم على الشاعر ينبغى أن تكون شعره لا آراء المؤرخين ، ومن ثم لم يكن دشتى يهتم بالوسيلة التى ينبغى أن تعرف بها هذه الكلاسيات فى العالم الخارجى وبدلا من هذا حاول فهم الشعراء عن طريق أشعارهم .

وربما يوجد من بين أهل العلم فى ايران وفى غيرها من هم أكثر عمقا فى معرفتهم بالشعر الفارسي،ولكن قلة منهم أبدت احساس دشتى وسعة خياله ودقته فى تقدير أعمال الشعراء ، وفضلا عن