

وهذا مثال لحادثة كثيرة الوقوع في تاريخ اللسان ، وهي : الانفراد والارتباط ، ومعنى ذلك أن بعض عناصر اللغة ، ينفرد عما كان مرتبطا به في الصيغة ، ويرتبط بمالم يكن له ارتباط به في الصيغة ، بل يقرب منه في المعنى ، أو بالعكس ، كما أنه في مثالنا انفرد ضرب من ضروب الجملة الاسمية ، وهو المتركب من وصف وضمير ، عن سائر ضروبه ، وارتبط بالفعل ، ولم يكن من صيغه قبل ذلك . وسبب ارتباطه بالفعل اقترابه منه في المعنى .

ولنرجع إلى إعراب الخبر ، فنقول : إن الخبر بعد ما كان في الأول غير معرب ، شبه بالوصف المعرب ، وكان ذلك تدريجا من درجتين ، ونشاهد الأول منهما في ماضى (فَعَلَّ) أيضا ، يعنى مثل : قَرَيْتَ وَقَرَيْتُ ، فقد بينا قبل أن الغائب من الماضى ، يختلف عن المتكلم والمخاطب منه ، في أنه ليس فيه ضمير على نحوهما ؛ فقَرَيْتَ وَقَرَيْتُ وأمثالهما ليست بجمل اسمية ، كقَرَيْتَ<sup>(١)</sup> وما يماثلها ، بل قَرَيْتَ مثلا هى فى الأصل خبر ، مبتدؤه مظهر أو مضمّر غائب ، نحو : قَرَيْتِ المرأَةَ ، أو قَرَيْتِ هى ، ثم ارتبطت بقَرَيْتَ وغيرها<sup>(٢)</sup> من صيغ المتكلم والمخاطب ، فكوّن الكل نظاما جديدا ، هو ماضى الفعل .

ولأن صيغ المتكلم والمخاطب منه ، تحتوى على الضمير ، صاروا يفهمون صيغ الغائب أيضا ، كأنها تشتمل عليه ، فى حالة وقوعها بغير مبتدأ مظهر . فأصل قَرَيْتِ خبر جملة اسمية ، ومع ذلك أنثت وإن لم تعرب ، وَقَرَيْتُ جمعت ، وَقَرَيْتِ أنثت وجمعت ؛ فهى الدرجة الأولى فى تشبيه الأخبار بالأوصاف .

فنى أن نظام الماضى مركب من نوعين من البناء ؛ أحدهما وهو المتكلم أو المخاطب ، أقدم فى صيغته من الآخر وهو الغائب . ومع ذلك فكلاهما سامى

(١) فى الأصل : « تعريتين » حريف .

(٢) فى الأصل : « مما غيرها » !