

ونحن عندما نفصل هذا العمل. نجد الأهالي وهم سكان الربوة، وفئة المستعمرين والقائد، ولدينا فئة ثالثة، وهي فئة العمال، وهي وسط بين الأولى والثانية بين الأهالي والمستعمرين. وفي مقام آخر لدينا الطاهر وبيبيكو وزينب فكيف استطاع هذا الروائي تقديم الطاهر وبيبيكو وزينب والفئات الثلاث، شخصية متناهية، شخصية لا اسم ولا أجداد ولا شيء؟

إن هذه الشخصية هي شخصية من ورق، ولم تأت لتقدم حلولاً، بل جاءت لتطرح قضية. لقد قدمها المؤلف في صيغة ثنائية: زينب والطاهر / جاكولين وبيبيكو، وهي شخصيات ليس لها معالم محددة، فلا ماضي لها، ولا مستقبل لها إلا في إطار البنية السردية، ولا إمكانات مادية، أو بمعنى آخر. ولا وجود للمزاج الندي يملئ عليها أفعالها. فزينب قد تماثل أو تطابق شخصيات أخرى تختلف عنها في الاسم فقط، فزينب هي تارة زوليخة، وتارة هي الطاهر، ورايح الجن قد يصبح ابنه. وصالح الذيب هو صورة أخرى لبيبيكو. فهذه الشخصيات لا تملك خصائص اجتماعية فكرية وثقافية، وحتى إن وجدت عندها، فهي مشكوك فيها، بل مشكوك حتى في الشخصيات نفسها. فزينب، هذه أتعبت الغدير. هذه مجنونة؟ أتعبتني بحركتها النشيطة؟ أهي سمكة بشرية؟ ماذا أقول لها؟ لا أقوى على دفعها. لا أقدر على ابتلاعها لنفسى، لو أستطيع الاستئثار بها" (ص18) هي أنثى دون أن تكون أنثى، ولعل المرأة هنا لا تمثل إلا وجهاً آخر لزينب، وهي طوراً الأرض، يقول في (ص56-57) لم يكن لديه إلا الأرض الذهب. أعز ما يملك. أعلى ما تملكون. أرض زينب. زينب الأرض، أرضها الخصبة، الجملة، أعز ما تملكون. هل لكم رأي غير هذا؟ أبداً، لا. وهي طوراً آخر شيء "خرافي لو شاهدتك حلومة، وأنت تحلقين من فوق الربوة العالية، أو علم الجزائر ملأه واحدة فضفاضة خضراء بيضاء حمراء وهي ما كان ليس إلا أنت مجرد زينب. مجرد مكان تكالبوا عليه. أنت كائن ارتدى لباس البشر (ص؟) فشخصية زينب وإن بدت في البداية بمعالم تكاد تكون واضحة، تفقد في كل وضع كل ملمح محدد ومؤطر لشخصيتها، إنها ذلك الشيء الذي لا يقبض عليه، إنها تتجدد باستمرار. وهذا ما يربك القاريء ويجعل خيوط الرواية تتفقت من بين أصابعه. ذلك أن هذه الشخصية غير محدودة بمعالم وبفكر وبمزاج وعواطف ولها تاريخ وميلاد ومكان وتواجد.

وفي موقع آخر من الرواية يقول السارد: "يا أصحاب الربوة. زينب خرافة العقد خرافة. أنت بالذات خرافة. خرافة في خرافة. هل تفهم؟ هذه هي