

القارئ (الناقد) في نتاج أدبي، وتبيان السبب في المتعة المتحصلة من قراءته.

ثم أنني شعُتُ التشديدَ على مظهر آخر لهذا الكتاب (مظهر يسوّغه التأثير العميق الذي خلّفته سيميائية بيرس في أعمالي إبان السنوات العشر الأخيرة): وهو أن يُرى إلى النص الحكائي، مأخوذاً «من أسفل». وفي مقابلة ذلك، ثمة سيميائيات تعالج الحكائية (ولا سيما سيمياء غريماس على سبيل المثال، وهي الأكثر إقناعاً بلا منازع) بأن تتناول النص من أعلى. ولكن كانت هذه الصورة لا تفي للإبانة، فإننا نقول إنها (أي السيميائيات) تتناول النص من أعماق جذوره التكوينية (في حين أسعى إلى مبادأته من على سطح فعل القراءة). إنه لمن الأهمية بمكان أن يدرس المرء كيف يُصنع النص، وكيف ينبغي أن تكون كلّ قراءة له إبانة محضّة عن مسار تكوين بنيته. وها أنا راسخ اليقين في ما أقول. على أنني أظنّ أن ما يوازي ذلك أهمية أن يدرس الناقد كيف يُقرأ النص (بعد أن يُصنع)، وكيف أنّ كل وصف لبنية النص ينبغي أن يكون وصف حركات القراءة التي تقتضيها، في آن معاً. على ما يبدو لي، فإنّ هذين المظهرين يكمل أحدهما الآخر، لذا يتوجّب على سيميائية النص أن تأخذهما، كليهما، في الاعتبار. إذًا، لقد اخترتُ سبيل الأسفل، إلّا أن هذا لا ينفي تلاقي سبيل الأسفل بالأعلى، في الخطّ الذي رسمته بنفسني. إنّما يتضح لي غايةً في الضرورة أن يتلاقى المساران (يعني ذلك أنه، في نهاية المطاف، ينبغي لهذين المسارين أن يلبّتا بالنص عينه، وبنشاط الإنتاج والتأويل النصين نفسيهما).

ورأيْتُ أن أخص الفصل الأخير من الكتاب بتأويل قصة للكاتب ألفونس ألّيه (Alphonse Allais) وهي بعنوان: «مأساة باريسية حقاً» (والمشار إليها في الملحق I). إلّا أنه كان أحرق بي أن أحيل القراءة، لدى كل فصول الكتاب، إلى هذه القصة، تيسيراً لاقتباس العينات منها وتحليلها. وها أنا أدعو القارئ أن يقرأ هذه القصة للحال، مرةً واحدة، وفي إيقاع قراءة عادية إذا أمكن، ثم أن يتركها جانباً ويقرأ كتابي. والواقع أنّ بي حاجة إلى قارئ يكون قد