

الاقتصادية والسياسية والثقافية تجعل المجتمع مفتوحاً نسبياً . والعكس صحيح بالنسبة لهؤلاء الذين يفتقدون مثل هذه المصالح ، فيصبح المجتمع مغلقاً نسبياً . ولكن بمقارنة حقبة تاريخية بحقبة أخرى سابقة ، نجد أن كل الطبقات قد حققت بعض التطور في نفس الاتجاه الواحد .

٤ - عندما نستخدم كلمة الديمقراطية ، فإننا لا نعني - أو ينبغي ألا نعني - أى شكل معين من البناء السياسى ، فمثل هذه الأمور مسائل ثانوية . وإنما نعني - وينبغي أن نعني - المجتمع المفتوح تماماً .

٥ - التغلب على العوائق التقنية بالنسبة لذلك ، قد انتهى أمره . أما ما يشدنا إلى الز ، فهو فشل الدكتاتوريين والديمقراطيين - على حد سواء - في التيقن من أن المجتمع من الناحية الفزيائية قد أصبح مفتوحاً ، في حين أخذنا نواصل تطبيق العادات العقلية التى كانت تلائم - على وجه التقريب - مجتمع القرن الثامن عشر الذى كان - نسبياً - مغلقاً ، ولكنها لا تلائم مجتمعاً جديداً يتطلب طباعاً عقلية جديدة كل الجدة . وفشل الجنس البشرى في اكتساب العادات التى يتطلبها أى مجتمع مفتوح - إذا ما أراد أن يعمل بكل ما فى الكلمة من معنى - يؤدي بعدد متزايد من الناس إلى أن يستتجوا أن المجتمع المفتوح مستحيل . وعلى هذا ، فإن المهرب الوحيد من الكارثة الاقتصادية والروحية هو العودة بأسرع ما يمكن إلى نمط المجتمع المغلق . غير أن التطور الاجتماعى - لحسن الحظ أو لسوئه - أمر متعذر إلغاؤه . فالمجتمع المغلق المتمكن المتمايز طبقياً متناقض بذاته . وفي الحقيقة ، « اختيار لنا على الإطلاق ، فإما نلائم أنفسنا مع مجتمع مفتوح ، وإما نهلك » .

وبالطبع ، لا يوجد مجتمع بشرى مغلق إلى الأبد ، ومن المحتمل ألا يكون هناك مجتمع مفتوح تماماً إلى الأبد ، ولكننا نستطيع - من أبحاث الأنثروبولوجيين والمؤرخين - أن نبني فكرة أفلاطونية عن كليهما .

من الناحية المثالية ، ينعزل المجتمع المغلق فزيائياً ، ويكون مستقلاً بذاته استقلالاً اقتصادياً ، وبلا اتصال ثقافى مع المجتمعات الأخرى . وهو - من ناحية العمل - غير متميز طبقياً ، فكل فرد فيه يؤدي نوع العمل نفسه من حيث الزراعة ، وصيد السمك ، وقنص الحيوانات والطيور ... إلخ ... أما الفوارق - كما توجد - فتقوم على الفروق البيولوجية المتعلقة بالجنس والعمر . ومن ناحية تربية النشء . لا يوجد تمييز بين التدريب المهنى أو الحرفى . والتدريب الثقافى