

أين يمضي : . . وتضيع حياته في هذه الجهود المجتهدة . وموقف « كافكا » في هذه الرواية لا يختلف عن موقفه في الرواية السابقة : إنه « لا ينكر وجود القوة القاهرة المدبرة ، ولكنه لا يعرف كيف يتصل بها ، ليتبين جليّة أمره » . وفي رواية « أمريكا » يواجه « كارل روسمان » المشكلة ذاتها ، المتمثلة في كونه « لم يستطع أن يستكشف الصلة بين الإنسان وبين الإله » ، إذ إنَّ الإنسان يحاول باستمرار أن يصغي إلى كلمة الله ، وأن يخرج من الخطيئة ، ولكنه « لا يجد إلى ذلك سبيلاً » . وهكذا يتوصّل حسين إلى أن أعمال « كافكا » كلّها تدور حول فكرة أساسية واحدة هي : البحث عن الله ، وذلك بعد أن امتحن هذا الأديب في إيمانه ، « فمجدد دين آبائه ، ولم يستطع أن يهتدي إلى دين غيره يردّ إليه هذا الإيمان » . وبعد أن يفسّر حسين الإشكالية الأساسية في أعمال « كافكا » على هذا الشكل ، يصبح من الطبيعي أن يخطو خطوة أخرى نحو النتيجة التي يريد أن يخلص إليها ، ألا وهي أن هذه هي « نفس المشكلة التي فرضت على أبي العلاء ، لا فرق بين الرجلين إلاّ هذه القرون العشرة التي أتاحت للمعاصرين ضروباً من العلم وفنوناً من الفلسفة وألواناً من الحرية لم تُتاح لشيخ المعرّة » . فكلّا الأديبين آمن بأن « للعالم خالقاً حكيماً ، لا يشكّ أحد منهما في ذلك ، ولكنهما لا يفقهان حكمة هذا الخالق ولا يعرفان إلى فقهما سبيلاً » . ولكن ما تفسير هذا الشبه المفترض بين « كافكا » وأبي العلاء ، الذي يسعى طه حسين إلى البرهنة على وجوده ؟ يرى المؤلف أنّه يرجع إلى الظروف التاريخية التي عاش الأديبان في ظلّها . فكلّهما عاش في مرحلة تاريخيّة انتشر فيها الفساد وعمّت الفتنة والإضطراب واندلعت الحروب وانتهت بكارثة خطيرة . كانت الغزوات الصليبيّة بالنسبة للعالم الإسلامي والحرب العالميّة الثانية بالنسبة