

وأن اتهام العرب بالكفر، والاحتفال، والسحر، والروغان، والخسة هو اتهام تبريري يأتي من خارج القناعات، ومن خارج النظام المنطقي للأحداث داخل رواية (دون كيشوت)، وهذا الاتهام لا يتناسب في تقوله وشره وادعائه مع حقيقة وطيبة الرسالة العظيمة التي كرز لها السيد المسيح عليه السلام، التي سعى سرفانتس إلى رسم بعض جوانبها من خلال شخصية دون كيشوت أو تجسيد بعض طبيعتها.

ولا أريد أن أقبس المزيد من الأمثلة التي أراد سرفانتس من خلالها تشويه الشخصية العربية، ونفي الصفة الإنسانية أو الآدمية عن فعلها في الوسط الاجتماعي، وذلك كي لا يقال بأنني تتبعت الناقل في الرواية وتركت الجوهر، أو أنني ولدوافع مسبقة لها علاقة بالعروبة والإسلام رأيت ما لم يره الآخرون في عمل ضخ، إيجابياته قادرة على ابتلاع وهضم ما تنأثر بين تضاعيفه من هنات، وأغلاط، ومواقف قد لا ترضي بعض الأطراف، ونحن طرف منها، ولكن لم يكن لي بد وأنا أقرأ الرواية وأراجعها من أن أقدم بعضاً من هذه التوصيفات السيئة التي ساقها سرفانتس وأصقها بالعرب والمسلمين لأبين أن الطيبة الإنسانية عند بطله دون كيشوت كانت ناقصة وعرجاء في بعض المواقف أو الأحداث، والأفكار، وأن الاختلاق والتزويد والمبالغة صفات أفسدت صفاء تلك الطيبة فحكرتها بالوان وأنفاس لا علاقة لها بالحقيقة والواقع، ولا بالماضي وما يستقبل من الأيام على حد سواء.

أقول هذا لأن تلك الصفات لم تمس فرداً عربياً أو مسلماً بعينه لنقول إنها حالات فردية، سوء سلوكها أو قولها معلق برقيبتها، وإنما كانت توصيفات عامة تشمل العرب والمسلمين جميعاً، وهذا ما يؤخذ على سرفانتس لأنه أبدى عدائية واضحة تجاه العرب من جهة، وهذا ما ضيغ فرصة نادرة لكتاب مهم مثل (دون كيشوت) لكي ينجو من مطب الانحياز والمبالغة والتجديف من جهة ثانية.

وقد لفت انتباهي أن سرفانتس لسم يقارب في روايته (دون كيشوت) الشخصية اليهودية لا من قريب ولا من بعيد، وهي شخصية شديدة القرب من الشخصية العربية آنذاك، لأنه من المعروف أن اليهود لم يعرفوا الاطمئنان في أوروبا إلا في أثناء العهد العربي، أو زمن حكم العرب لجزء من أوروبا، وأن الخروج العربي صاحبه خروج لليهود وانتشار لهم في الشمال الأفريقي والشمال الأوروبي، وهذا ما زاد في قناعاتي أن سرفانتس أراد التقول على العرب والمسلمين وحدهم على الرغم من مشاركة اليهود للعرب والمسلمين في الكثير