

شيئاً رفيعاً سامياً . بالإضافة إلى هذا . سيفهم الفن - مثل الحياة - ككونه منتظماً في ذاته . وليس تعبيراً عن الذات . ويلاحظ - مثل هنرى جيمس - أن « الحياة الخرقاء تمارس عملها الغبى » كشيء ينبغى السيطرة عليه والتحكم فيه . وسيرى الحرية الفنية والشخصية . وهى تعتمد على التقبل الاختياري للمحددات التى هى وحدها (أى المحدودات) قوية . قوة كافية لاختبار قوة الدافع الخلاق وعزمه الصادق . ولن يثق الناقد فيما لا شكل له . أو ممتد . أو ناقص . أو متقطع .

٤ - وإذا ما قبل تحمل مسئوليته ، فسيرى موضعه المؤثر كشيء عرضى ، وميراث لا يستحقه . وأنه غير كفء لإقامة العدل . ومع هذا ، فإن أهم ما يجب توافره فى الإنسان على الإطلاق . هو أن يهدف إلى مساعدة الآخرين ، والقدرة على فعل ذلك خارجة عن إرادته . ولا يمكن إنسان أن يضمن التأثير على الآخرين ، ولا الأفعال التى يؤديها بقصد مساعدتهم . والحقيقة أن كل الذى يعرفه بالتأكيد ، هو : مادامت أفعاله لن تكون تامة على الإطلاق . فإنه يجب عليه دائماً أن يسبب إساءة للآخرين ، وعلى هذا فإن الغاية القصوى لأى ناقد أو مدرس هى أنه يجب عليه أن يحث الآخرين على العمل بدونه ، وأن يتيقن من أن هبات الروح لن تكون مستعملة (أو فى يد ثانية غير يدها) .

وعلى هذا ، يجب على كل ناقد أو مدرس ألا يندع نفسه . أو يضلل الآخرين . بأن يتظاهر بأنه ينقد من أجل خاطرهم . وليس له الحق فى أن ينقد . أو يعلم ما لم يستطع أن يقول : « إننى أفعل هذا ، مهما كانت تأثيراته ، لأننى لا أستطيع إلا أن أفعله » .

وفى التحليل الأخير . كل عملية من عمليات الحكم النقدى - كأى عمل آخر فى الحياة . وكالحياة نفسها - يقوم على قرار ، رهان لا يسترد . وهو - بشكل ما - عبث . ولكن ما لم تكن لدينا الشجاعة والإيمان لاتخاذ مثل هذه القرارات بكل التأكد الكامل من صفتها التحكيمية والمشروطة . فلن نستطيع شىء أن ينقذنا - سواء على المستوى الفردى . أو المستوى الجماعى . الآن ، أو فى أى وقت آخر - من الديكتاتورية التى سنأسف لها . وتعرف الديكتاتورية كدولة . بأن كل شىء فيها ما لم يكن إجبارياً فهو ممنوع . وفى ضوء هذا المعنى عاش الإنسان دائماً تحت سلطة الديكتاتورية . وسيعيش دائماً . إن اختيارنا الوحيد . يقع بين ضرورة خارجية ومزيفة قبلناها بسلبية ، وضرورة داخلية نقررها بوعى . إلا أن هذا هو الفرق بين العبودية والحرية .