

فقد انحصر الاهتمام كله أو كساد بقضايا التأليف (Composition) بالمعنى الواسع للكلمة . لكن مقارنة خصوصية الحياة الأسلوبية للكلمة في الرواية (كما في القصة) مقارنة مبدئية ومشخصة في آن (وإحدهما) تستحيل دون الأخرى (ظلت غائبة كما في السابق . فبقيت السيطرة لتلك الملاحظات التقويمية العابرة حول اللغة بروح الأسلوبية التقليدية ، وهي ملاحظات لا تلمس الجوهر الحقيقي للنثر الفني اطلاقاً .

هناك مثلاً وجهة نظر واسعة الانتشار وذات دلالة في هذا المجال ترى في الكلمة الروائية وسطاً خارج الفن محروماً من أي قابلية للمعالجة معالجة أسلوبية خاصة وأصيلة . ذلك أن وجهة النظر هذه ، إذ لم تجد في الكلمة الروائية الشكل الشعري الخالص المنشود (بالمعنى الضيق للشعري) ، أنكرت عليها أي قيمة فنية . فأصبحت هذه بالتالي ، كما في الكلام العلمي أو الحياتي العملي ، مجرد واسطة تواصل محايدة فنياً (١) .

إن وجهة نظر كهذه تعفينا من ضرورة العدل على تحليل الرواية تحليلاً أسلوبياً ، وتلغي قضية أسلوبية الرواية ذاتها ، وجل ما تمكنا منه هو بعض التحليلات المتعلقة بالموضوع * (Thème) .

١ - كتب ف . م . جيرمونسكي في العشرينات يقول : « في حين أن القصيدة الغنائية عمل فني كلمي خاضع في اختيار كلماته وفي ربطها سواء من حيث معناها أو من حيث أصواتها خضوعاً تاماً لفرض جمالي ، ترى رواية ليف تولستوي ، الحرة في تأليفها الكلمي ، لا تستخدم الكلمة بوصفها عنصر تأثير قيمياً فنياً بل بوصفها وسطاً محايداً أو نظام علامات تخضع كما في الكلام العملي لمهمة توصيلية وتزج بنا في حركة عناصر الموضوع بمزج عن الكلمة . مثل هذا العمل الأدبي لا يمكن أن يسمى عملاً من أعمال الفن الكلمي ، أو انه ، على أي حال ، ليس عملاً من أعمال الفن الكلمي بالمعنى المتعارف عليه في القصيدة الغنائية . »
* راجع مقاله « اسهام في مسألة « الطريقة الشكلية » ، وذلك في كتابه « مسائل نظرية الأدب » لينينغراد ، أكاديميا ٢٢ ، ١٩٢٨ ، ص ١٧٣ .