

يشيد بالتشبيه الذى يكتشف التقارب من خلال التباعد فيجمع بين مثلين متباينين ، ومؤتلفين مختلفين^(٢٩) ، فإنه يرتكز على فلسفة تقربه من الاستعارة ، غير أنه لا يلبث أن يتوكل على الاستدلال المنطقي المجاف بطبيعته للإدراك الشعري ، وهذا نفسه هو ماورط عبد القاهر في إصراره على أن التشبيه العثملي ينبغي أن يكون وجه الشبه فيه عقلياً ، وقد اكتفى سائر البلاغيين بوجه الشبه المنتزع من عدة أشياء ، دون ما شرطه عبد القاهر في استسلامه لترعته الأصولية المنطقية ، التي دخلت في صراع مع ذوقه الفني ، ولقد كانت التماذج الشعرية التي يضرب بها المثل في الجودة طرفاً في هذا الاضطراب ، حيث تتحقق شرائط الجودة الصماء في تشبيهات تعيسة ميتة ، فالشمس كالمرأة في كف الأشل ، والقمر كزورق من فضة قد أنقلته حمولة من عنبر ، والعقد في جيد الحساء كالجمرات ، وأزهار البنفسج كأوائل النار في أطراف كبريت ! ! . إن الطرافة والندرة مطلب عزيز ، ولكنه مطلب مفرغ يمكن أن يقود إلى العقم ، فما السبيل ؟ .

« واعلم أنى لست أقول لك إنك متى ألفت الشيء ببعيد عنه في الجنس على الجملة فقد أصبت وأحسنت ، ولكن أقوله بعد تقييد وبعد شرط ، وهو أن تصيب بين المختلفين في الجنس وفي ظاهر الأمر شهاً صحيحاً معقولاً ، وتجد للملاءمة والتأليف السوى بينها مذهباً وإليها سبيلاً ، وحتى يكون ائتلافها الذى يوجب تشبيهك من حيث العقل والحدس في وضوح اختلافها من حيث العين والحس ، فأما أن تستكره الوصف وتروم أن تصوره حيث لا يتصور ، فلا ، لأنك في ذلك بمنزلة الصانع الأخرق في تأليفه وصوغه الشكل بين شكلين لا يلائمانه ولا يقبلانه ، حتى تخرج الصورة مضطربة ، وتجيء فيهناتو ، ويكون للعين عنها من تفاوتها نبو ، وإنما قيل شبهت ، ولا تعنى في كونك مشهاً أن تذكر حرف التشبيه أو تستعير ، إنما تكون مشهاً بالحقيقة بأن ترى الشبه وتبينه ، ولا يمكنك بيان ما لا يكون ، وتمثيل ما لا تتمثله الأوهام والظنون . ولم أرد بقولى : « إن الحدق في إيجاد الائتلاف بين المختلفات في الأجناس » أنك تقدر أن تحدث هناك مشابهة ليس لها أصل في العقل ، وإنما المعنى أن هناك مشابهات خفية يدق المسلك إليها ، فإذا تغلغل فكرك فأدركها فقد استحققت الفضل ، ولذلك يشبه المدقق في المعاني كالعائص على الدر»^(٣٠) .

(٢٩) السابق ص ٢٤٦ .

(٣٠) أسرار البلاغة ص ٢٣٧ .