

وأن تكون المعاني في واخر آخر ، حتى أحقق نظرية الأبعاد الأدبية .  
وعندما حاولت رواية هذه الفكرة مرة قال أحد الجالسين معقبا على  
كلامي : أظن أنني اذا سعيت للأدب نبعا لهذا الميزان وأردت أن أروى  
قصة فتاة التمسث طريق الغي حتى وقعت بين برائن الأشقياء  
والفاسقين وصارت هي الأخرى ذات سسوم تنفثها في المجتمع الذي  
نعيش فيه . \* أقول اننى اذا حاولت مثلا أن أصب هذا المعنى في  
عبارات وألفاظ واتبعث خطة ايجاد الأبعاد بين الكلمات والمعاني ،  
فما على الا أن أحكى قصة الباخرة يونيتد ستيتس عندما ضربت الرقم  
القياسى بعبورها للمانش في ثلاثة أيام وعشرة دقائق !! اذ أن البعد  
ملحوظ بين الكلمات الأخيرة وبين قصة تلك الفتاة ؟ !! \*

ولكن ما أبعد هذا الكلام عن حقيقة الأبعاد التى نرى ضرورة  
تقريرها عن بناء الأعمال الفنية الخالصة ، فأنا لا أريد اطلاقا فصل  
الكلمات عن معانيها ، ولا أسعى بهذه النظرية لتأييد جملة من الكتب  
الأدبية المعاصرة التى فقدت قيمتها بحكم خلوها من المعنى تماما .  
فمهما سعى النقاد لاستنقاذ شجرة البؤس التى ألفها طه حسين أو لبراء  
مقالاته العابثة من ذمة العدم ، فسعيهم مآله الى الفشل لا محالة  
بعد أن أصبحت صفحاته ذات غرض وهو ألا يكون منها غرض  
وصارت تهدف الى شىء بالذات وهو ألا يكون لها هدف \* وأخذت  
تشير الى معنى خاص وهو ألا يكون لها معنى \* هنا أجد نفسى مضطرا  
الى توضيح نظريتى الخاصة بالأبعاد والى أن ألفت نظر أصحاب  
الأقلام الى تفاهتهم اذا هم تخلوا عن الفكرة المسيطرة \* فالكلمات  
التي تشير الى معناها مباشرة ليست من الأدب فى شىء ، وكذلك  
لا يمكن أن تكون من الأدب فى شىء ، تلك الكلمات التى لا تشير  
الى فكرة ولا تتجاوب مع خاطرة ولا تؤدى الى غاية \* وبهذا نخرج  
من دولة الفن الأدبى الخالص نوعين شائعين عندنا فى الأدب المعاصر :