

ونظرة سريعة إلى مبحث الإيجاز تؤيد ما نقول ، فكل ما سجل في هذا المبحث لا يخرج عن بيان لنوع المحذوف ويبدأ هنا البيان بأصغر وحدة في اللغة وهي الحرف ، وينتهي بالتركيب الذي قد يتألف من عدة جمل ، وفيما بينهما يتحدثون عن أنواع المحذوف من الكلمة ، وهي المسند إليه ، والمسند ، والمفعول به ، والمضاف ، والمضاف إليه ، والموصوف ، والصفة ، والقسم أو جوابه ، والشرط وجوابه ، والمعطوف ، ثم الجملة (٤٤) . قد يقول قائل بأن الغرض الذي ينتظم حذفها جميعا هو الإيجاز الذي هو عنوان الباب لكننا نقول ان هذا الغرض نفسه قد ألحوا إليه ضمن ما ألحوا من أغراض لحذف أحد ركني الجملة أو أحد متعلقاتها ، وبذا تتداخل المباحث ، وتنجز الظاهرة الأسلوبية الواحدة لتصبح عدة ظواهر مع أنها كلها وجوه لعملة واحدة .

وهذه النظرة نظرة التجزئة والرغبة في فصل مكونات التعبير اللغوي بعضها عن بعض أفضت إلى شيء من السطحية والآلية في التناول ، وعلى سبيل المثال : أى إيجاز في المعنى يحققه عدم وجود حرف « لا » قبل الفعل « تفتأ » في قوله تعالى : ﴿ قالوا تالله تفتأ تذكر يوسف حتى تكون حرضا أو تكون من الهالكين ﴾ (٤٥) [ سورة يوسف : آية ٨٥ ] ، وقبل الفعل « أشرب » في قول عاصم المنقري :

رأيت الخمر جامحة وفيها خصال تفسد الرجل الحليفا  
فلا والله أشربها حياتي ولا أسقى بها أبدا نديما

(٤٤) انظر في ذلك الخطيب القزويني ، الايضاح ص ١٠٦ ، والدكتور درويش الجندي ، علم المعاني ص ١٦٨ ، وأحمد المراغي ، علوم البلاغة ص ١٨٩ .  
(٤٥) حاول ابن أبي الأصبع أن يتلمس دلالة فنية لذلك فزعم أن جو الغرابة وعدم الألفة هو الذي يسيطر على الآية بأسرها ، فصيغة القسم « تالله » نادرة الاستعمال ، والشائع صيغتا « والله » و « بالله » كذلك فإن الفعل الذي جاور القسم أغرب الصيغ في بابها لأن « كان » وأخواتها أكثر استعمالا من « تفتأ » وأعرف عند الكافة وكلمة « حرضا » أغرب الألفاظ الدالة على الهلاك . وهذا السياق بما فيه من غرابة يتلاءم مع مقصودهم من حمل أبيهم يعقوب على نسيان ولده يوسف عليه السلام وليس في مخالفة المؤلف أدخل من هنا ، وحذف حرف النفي وهو خلاف الأصل يأتي متلائما مع هذا السياق الغريب . انظر خصائص التراكيب ص ١١٠ - ١١٥ . ونرى أن هذا نوع من التكلف والشطط لا داعي إليه وغاية ما هنالك أن الآية جاءت وفق استعمال لغوي معترف به عند أصحاب اللغة التي نزل بها القرآن .