

الكلام يعبر عن حقيقة نود أن تقر في الأذهان بحيث لا تدع للناس احساسا بالفارق الموضوع بين الشعر والنثر . فالكلمات بصورة مبدئية تعطى شبتا لا نعطيه الحقائق المذكورة أو الوقائع الجارية في حياتنا اليومية . وهذه ملاحظة هامة في صميم فكرتنا النقدية .

ويتبع ذلك أن نقول عن الخيال انه عنصر مشترك في كل من الصناعتين . ولا يسكن أن نقصر بعد ذلك عنصر الخيال على العمل الشعري ، والا فنحن بهذه الصورة تتجاهل تدخل الواقع في كل من الصناعتين أيضا خلال بعض العصور الأدبية فالشعر الذي كان يجرى استعماله في الرسائل الأدبية والشعر الذي كان يعنى بتصوير العادات اليومية في عصور الانحطاط والشعر الذي صيغ فيه قوعد النحو وعلوم التاريخ والجغرافيا والأذكار والأدعية . . كل أولئك قد تدخل فيه العنصر الواقعي بصورة قوية ويستحيل بالتالي أن نغفلها عندما نحاول توزيع العناصر والمقومات الفنية على الصناعات الأدبية . وهكذا نرى أن الشعر والنثر قد خضعنا لمقاييس الخيال كما خضعنا لمقاييس الواقع وأن الاقتصار على اشباع الفنون الشعرية بالعنصر الخيالي لم يكن بالضرورة الصناعية أو بطبيعة العمل وانما كان بوحى من المزاج الأدبي عند المختصين في الابداع والاخراج .

والخطأ في دراسة هذه المشكلة عند القدماء انما جاء من أمرين . الأول هو أنهم لم ينسأءلوا عن السر الذي جعل الأبداء يتجهون اتجاهها يكاد يكون فطريا الى صناعة الشعر فيختصونها بالخيالات . والثاني هو أنهم لم يراعوا حقيقة الكلمة في حد ذاتها من حيث هي مشير لطائفة من المعانى . والنتيجة الطبيعية لذلك كله هو أن الشعر ظل مجهول الباطن خفى الأسرار من هذه الناحية على الأقل . وقد تواضعنا فيما بيننا على أن ندع الأمور المبحوثة جانبا حتى لا نشغل نيران الفتن النقدية من جديد . ولكن هيهات أن ينقل باب مثل هذا الباب