

هو : هل كان "الأصفهاني" الذي ذكره ، هو وغيره ، معبرين عن حقيقة ؟ أم أنهم كتبوا ما كتبوا ، من خلال ما كان يروى عنه ، وما جاء في شعره ؟ أو روي على لسانه هكذا ؟؟ إن الإنسان إذا كان في حل من كل شيء يفقد صفته الاجتماعية والإنسانية - فهل أراد " أبو دلامة " التصريح بذلك ؟ ليمارس سلوكه الذي يريحه ! فهو كان شهوانيا ، لا يمنح نفسه من الإقدام على ما تهواه ، فكان يسخر موهبته الأدبية ، في خدمتها ، ولكنه بالمقابل ، كان يحصرها في إطار ما هو حيواني .

فالقرود هو حيوان يتصف بالغلظة ، وإن كان يغار ، ولكنه يبقى قردا ، لا يتوانى عن فعل الفاحشة ، وكذلك فإن الخنزير حيوان ممسوخ - كما يذكر عنه - ولوطي - وسيء ، ومخيف كذلك - فهل كان في ذهن " أبي دلامة " كل ذلك ، وهو يستشعر ؟ لعل الجدير ذكره ، هو أن " أبا دلامة " كان على اتصال مباشر بخلفاء وولاة عصره ، هؤلاء الذين تميزوا بالشدة في معاقبة الخارجين - وقد كان سلوكه متميزا بميزة خاصة ، مكنته من أن يقول الكثير من الشعر ، الذي لو قاله غيره ، مختلف عنه سلوكيا ، لنال الكثير مما لا ترضاه عنه نفسه . وإذا كان ذلك صحيحا ، وإذا كنا نوافق على ما قيل فيه ، وهو أنه كان (في شخصية أبي دلامة تجتمع جملة من الصفات ، فهو فضلا عن قابليته الفذة على الإضحاح في إخراج المواقف وخفة ظله عند جميع من يعرفونه بحيث يولع الناس به ويذهبون إلى تعريضه للمواقف الصعبة ، اشتهر باستهتاره بالواجبات الدينية المفروضة على الناس . وهذا كله يهيء شخصيته لتكون حقا لنمط من الفكاهة يتناسب مع العناصر المكونة لها . فهو لا يأخذ بما يؤخذ به الفرد العادي ، بل يجعل من كل صفة فيه مصدرا للفكاهة والضحك (5) ، فإن ذلك غير كاف - كما نعتقد - لفهم الأبعاد الحقيقية - ولو في حدها المقبول - لشخصيته ، وكذلك فإن مثل هذا الوصف التحليلي الكلاسيكي لا يفني بالغرض. فثمة ما هو أعمق غورا من ذلك ، وما هو بحاجة إلى إيقاظ دلالات حافة ، غافية في

(5) - انظر الدكتوراة " وديعة طه للنجم " : الفكاهة في الأدب العباسي - في مجلة (عالم الفكر) ص (39)