

ملحوظة بشكل لا لبس فيه ، لقد كانت الروعة الدستويفسكية تنجذب مشددة بين — الصوفية — الروحانية العجيبة وبين الامتلاء بالانطباعية والتأثر الاجتماعى الملم بالمجتمع والأفراد . وهذا مع ان — زولا — الذى قطع أشواطاً حسنة فى مضمار — الواقعية — حتى كاد أن يكون من روادها الكبار لم يقدم مضامين أخلاقية بالصورة التى يجب أن تكون فى رواياته ، لذا تمثرت بعض رواياته فى تسكعات — الجنس — و — البوليسية — و — المغامرة — ، لقد كان دستويفسكى أخلاقياً من طراز أول ، وعبر وعيه — الخاص — وتجربته الخاصة ظهرت نتاجاته الروائية الخارقة ، ان — دستويفسكى وتولستوى — كعملاقين فى سوح الأدب والفن الروائى لم يعزل العطاء الروائى عندهما أبداً عن — ارادة التغيير — و — ارادة التدخل — فى الشؤون الانسية ، ومن هنا كانت أخلاقيتهما جذبرة بالأجلال ، لقد كانا من المهارة والذكاء والإمكانية بحيث استطاعا أن يخرجا القارىء بأن الرواية عندهما تنساق بدمق عفوى وطبيعة انسيابية تلقائية دون ان يتدخل ، ولكنهما فى الوقت نفسه وفى الحقيقة كانا يرسمان مشروعاً أخلاقياً عبر ذلك بدون قسر أو حشو أو افتعال .

وبقدر ما تكون الاخلاقية طموحاً لتعديل الواقع وتطويره تحوى الرواية قسوة تصفع كل من يحتضن الخطيئة مجتمعاً كان أو فرداً ، ان — عشيق اللبدي تشاترلى — لم تكن رواية فى الأدب المكشوف ولا تمثّل إعلاناً جنسياً صارخاً ، وليست أبداً رواية لا أخلاقية تستوجب الحظر بالمنع ، انما كانت رواية — أخلاقية — جريئة ، وهذا معيار يفتى الاخلاق شكل نافع ، فالاخلاق التى تخضع لقيم أخلاقية ثابتة على ضوئها تتحدد الموازين وأحكام الثواب والعقاب ، هى أخلاق جامدة ، والاخلاق كبناء فوقانى يتغير ويتجدد بمباشرة أو بصورة غير مباشرة رهنا بالتحركات والتغيرات الناشئة فى الكيان الاساسى . ومن هنا نقطة الاختلاف الجوهرية ،