

فى تفسيره وتشخيصه للسلوك والىءاء الفرءى ، فبين ان يكون ذلك السلوك تعبيرا عن توزع او يكون قرارا داخليا نتيجة احساس بالخطأ وضرورة التعديل يجب على الناقد ان يمتلك الفطنة والتانى ليقول كلمنه دون اجحاف ، والناقد سلطة عليا فاما ان يكون قاضى حق او يكون سفاحا جديدا .

ان أقل الفاس وقوعا فى مأزق التوزع هم أولئك الذين تشبعوا تماما بحقيقتهم ( بجذورهم الاجتماعية وايدلوجية طبقتهم ) وأكثر الناس وقوعا فى التوزع هم الذين يجدون فى أجوائهم الداخلية شئيين ، ( الجذور والتمرد على الجذور ) ولكن هل معنى ذلك اننا ننكر الصراحة والصلابة الفكرية والموقفبة على بعض المتمردين على أساسهم الطبئى ؟ او هل اننا ننكر حقيقة كون بعض المنسجيين ( طبئيا وفكريا ) واقعبن فى توزع واضح ؟ طبعا لا ، والا لكنا فى ذلك قد ساهمنا فى تجميد الفكر بشكل دوجماطيقى سادى يستهدف امانة الحقائق باسم التشديد على الحقائق .

ان المثقفين من البراجوازية الصغيرة يعيشون امتحانا عسيرا فهناك أمامهم أعداء كثر برن الجذور الطبئية والعادة والتقليد واللاشعور الجمعى الموروث وعدم التكافؤ مع التجربة أحيانا وهم لا يملكون الا السـالـاح الايدلوجى والاعتداد الذاتى ، وفى غمرة الصراع بين الأعداء والسـالـاح تكون المعركة خطيرة جدا فالذى يقتحم المعوقات يعالج نفسه بثقة ، اها الذى يدفعه فكره ولكن تخذله نفسه فهذا هو الذى يقع ضحية للتوزع والقلق والفوضى الفكرية . ان الانتكاسات أحيانا تخلق توزما خطيرا مدمرا بحيث يبدو الانسان