

الثرة - على لسان الشاعر - في حديثه لذاته ، يطرح القضية على النحو التالي :
«السؤال الذى سيخطر لفلاديمير لينين (عند رؤيته لجموع الثورة الإسلامية) هو هذا : ماذا ستخسر الطبقة الكادحة إذا ما انتصر الفقراء وشيوخهم باسم الله ؟ تخسر فقط حزبها الذى قد يمنع أو يضطهد بهذا العنوان أو ذلك ، لكن هل حزب الطبقة العاملة فى وضع يمكنه من قطع أية خطوة إلى الأمام وإن كانت قصيرة ؟ لا أبدا ، إنه أسير ، تفعل به البرجوازيات الوطنية ماتريد ، أضحى فى مقدوره أن يفعل أى شىء عدا قيادة الطبقة العاملة . ماذا ستريح إذن ؟ تريح وقوف الله إلى جانبها ، تتساوى مع الجميع كأسنان المشط وتمديدها إلى حقها ، سيختل التوازن وستقطع الجماهير المحرومة خطوة إلى الأمام من الجانب الخلفى » .

هذا هو منطق البطل الماركسى القديم الذى يتخلى طواعية عن مادته الجدلية ، وعن حتمية التاريخ ، ويبحث عن تحالفات جديدة مع القوى التى كان ينكر حقها فى الوجود من قبل ، يسأل عن الريح والخسارة ، لكنه لا يأخذ فى اعتباره ، ولا يدخل صوت آخر فى الرواية يجعله يتنبه إلى الضربة القاصمة التى يمكن أن تصيب فكرة الدولة المدنية التى تعتمد عليها الحضارة الحديثة ، يتوهم بمشالية ساذجة أن الدولة الأتوقراطية ستعمل لصالح الطبقات الكادحة ، فاقدا ذاكرته التاريخية ، ومكرسا دعوتها للارتداد لنمط الحياة القروسطية فى الإنتاج والعلاقات ، وعداء العلم والحضارة وبقية منجزات الإنسان فى موثيقه الدولية ، وعداء الحرية على وجه الخصوص ، شأن أية أيديولوجية تزعم احتكار الحقيقة .

وأظن أن الرواية بهذا المنظور الفكرى قد دخلت فى دهليز حقيقى شديد الظلمة ، بحيث أصبح الحل الفتى الوحيد الذى لا بد أن يسعف الكاتب هو مصرع هذا الشاعر على يد الشبيبة الذين تغنى بهم من قبل وداعب غرورهم وحلم بانتصارهم ومشاركتهم السلطة ، لحسن الحظ فإن هذا المصير يعيد توزيع المواقف والدلالات ، بحيث تأخذ اتجاهها مخالفا لمنطوقها المباشر بفضل النهاية الفنية الماكرة . ولأن الطاهر وطار فنان كبير فلا يمكن أن يكون كل الهواء الذى يعبق به جسد روايته فاسدا ، فبعضه منعش إلى أقصى درجة ؛ خاصة عندما يعمد إلى