

وأنا أعتقد أن التوكيد العام المتمثل في عبارة «الانفصام في الذوق» (وهي واحد من العبارتين الاثنتين أو العبارات الثلاث التي ترجع الى نحتي الخاص — مثل «المتلازم الموضوعي»<sup>(١)</sup>) — والتي أصابت نجاحاً في العالم مدهلاً لمؤلفها) يحتفظ بشيء من الصحة . غير أنني أميل الآن الى الموافقة ، مع الدكتور تيليارد، على أن إلقاء العبء على عاتقي ملتون ودرابدن كان خطأ ولكن كان مثل هذا الانفصام قد حدث بالفعل فإنني أشتبّه في كون الأسباب أكثر تعقيداً وعمقاً من أن تبرّر تفسيرنا للتغير بمصطلحات النقد الأدبي. وكل مانستطيع قوله هو أن شيئاً ما كهذا قد حدث بالفعل ، وأن له علاقة ما بالحرب الأهلية ، وأنه لن يكون من الحكمة أن نقول أنه كان ناشئاً عن الحرب الأهلية ، وإنما هو نتيجة للأسباب ذاتها التي أدت الى الحرب الأهلية، وأن علينا أن نتلمس الأسباب في أوروبا، لا في انكلترا وحدها. أما ما يتصل بما كانت عليه تلك الاسباب ففي وسعنا ان نقبّ وننقبّ الى أن نصل الى عمق نخذلنا الكلمات والمفاهيم عنده .

وقبل الانتقال الى تأييد الدعوى ضد ملتون كما كان شأنها بالقياس الى الشعراء لخمسة وعشرين سنة خلت — وهو المعنى الثاني ، والمعنى الوحيد ذو الدلالة لعبارة «التأثير السببي» — اعتقد أن سيكون أفضل مايرام أن ننظر ماهي عَقْد الملامة الثابتة التي يمكن استخلاصها : أنها تلك المأخذ التي لا بد لنا ، حين نسجلها، أن نفترض أنها من صنع قوانين الذوق الثابتة . واعتقد أن جوهر المأخذ الثابت على ملتون يمكن العثور عليه في مقالة جونسون. على ان هذا ليس بالمكان الذي يتم فيه تمحيص أحكام معينة خاصة ونحاطة لجونسون، وتفسير ادانته لمسرحية (كوموس)<sup>(٢)</sup> و(شمشون) على أنه تطبيق القوانين المسرحية التي تبدو لنا غير قابلة للتطبيق ، أو التفاضلي عن استبعاده للصياغة الشعرية لقصيدة

---

(١) Objectiv correlative

(٢) مسرحية مقتمة ، رومانسية، تصور صراعاً بين الشيطان وامرأة بريئة يحاول اغواها.