

، ونظريته في الأنواع ضرب من فلسفة تاريخها مبناه على البيولوجيا .
غير أن أثر هؤلاء في تاريخ الأدب لم يكن له شأن يذكر ، إذ كانت
سبيل هذا التاريخ المنهج اللغوي الوضعي تارة ، والمنهج الوصفي الذي
ينحو نحو الاستيعاب تارة أخرى ، وكلاهما يتعاطى ما في الأدب من
الظاهرة التاريخية الفردية ، ولا غناء معها للأنواع الأدبية ، بل ربما
عاقبت البحث وأخلت به .

ومن هذه الجهة كان ما آلت إليه النظرية من سلبية مضى بها
كروتشه إلى الغاية في مناهضتها ، وتبعه في ذلك كارل فوسلر
ومدرسته ، بناء على ما ذهبوا إليه من أن العمل الأدبي متفرد في
جوهره وقائم بذاته ، بحيث لا يسوغ إدراجه تحت غيره من وجوه
التصنيف التي تمحو استقلاله ، وتفرض به إلى التعميم دون
التخصيص .

قال كروتشه : « على أن أكبر انتصار لضلال دعاة الذهنية هو في
نظرية « الأجناس الفنية والأدبية » التي ما تزال سائدة في مطولات
الأدب تشوش نقاد الفن ومؤرخيه » .

ثم قال : « ومن هذه النظرية تتفرع أساليب مغلوطة في الحكم
والنقد ، تقف بهم أمام الأثر الفني فيتساءلون : أهو منطبق على قواعد
شعر الملحمة ، أم قواعد المأساة ؟ على قوانين التصوير التاريخي أو
تصوير المشاهد ؟ وكان عليهم أن يسألوا : أهو معبر حقا وعم يعبر ؟
أهو يفصح أم يتمم أم هو عيبى لا ينطق .