

بل من باب رصد المتغيرات في بنيات هذه الحداثة وفق ظروفها الخاصة، لأن وصل هذه الحداثة بمنابع تراثها دفعة واحدة، قبل النظر في تأثيرات سابقها المتحقق في حداثة الغرب، مسألة تحمل مخاطر إدعاء أصالة مفتعلة تملحها ردة فعل تجاه الاستلاب الذي يمارسه «الأخر»، الإشكالية التي تسكن الوعي واللاوعي، ومن هنا تأتي موضوعية التعامل معها. فلا يمكن القول إن هذا الشاعر هو امتداد «المسيحية شرقية» أو «صوفية عربية» أو... وغض الطرف متجاوزين تلك الإشكالية المعرفية التاريخية التي تربض على مجمل الحياة. إننا نناقش التأثير والخصوصية معاً. نجد أن ضمن السمات المفارقة للشعر العربي، إضافة أو ثمرة، لعدم الاستقرار النمطي، نجد توارث الأسماء الكبيرة إلى حد بعيد، والتي لعبت دوراً تأثيرياً أقوى من ذي قبل في الثقافة والشعر مثل «سان جون بيرس»، «أليوت»، «باوند»... إلخ من كلاسيكي الحداثة الأوروبية المتينة، وحلول أخرى، بعضها شكلاً انفجاراً في قلب تلك الحداثة ورتة فعل عنيفة على بربرية الحضارة وقيمها مثل «أنتوان آرتو»، «هنري ميشو»، «ديلان توماس»، «يانيس ريتسوس» وغيرهم من شعراء الهاويات والتدمير، مدفوعين بحساسية شبه عدمية تجاه ما هو قائم. لا نودّ الدخول في تبيان تفصيلي لشروط هذا التحول أكثر من الإشارات التي مرت. لكن سياق التجربة التاريخية للفرد والمجتمع من الستينات، ربما هو المفصل الأساسي الذي يضيء جوانب هذا التحول في جوانب قوته وضعفه ويعطيه «شرعيته»، إن كان بحاجة إليها، في غابة الشرعيات التي لا حصر لها. وحين نعت هذا الشعر، الذي نحن بصده، بأنه «جديد» و«حديث»، رغم الفارق بين التعبيرين، فإننا