

إنجلترا ، فإنهم ليسوا وحدثهم المعبرين عن الشخصية الإنجليزية التي بقيت - بعناد - (فكهة) الجوهر . ومستقلة » ، وكاتب هذا الكلام شخص معقول ومعتدل في استخدامه كلمة « وحدثهم » ، غير أنه صريح إلى درجة مؤلمة حين يعزو هذا « التفكك » إلى « العنصر السلالى التوتونى فىنا (الألماني القديم) الذى لم تتناوله يد التهذيب » . ولكن الذى يصدمنى ، هو أن السيد / مرى مع هذا الصوت الآخر ، إما أن يكونا عنيدين للغاية ، وإما متسامحين للغاية . والسؤال - الذى يمكن أن يكون الأول - ليس عما يواتينا بشكل طبيعى ، أو يواتينا فى يسر ، ولكن عما هو الصحيح ، وكلا الموقفين خير من الآخر ، أو قد يتساوى الأمر . ولكن كيف يكون مثل هذا الاختيار مساوياً ؟ لاشك أن الإشارة إلى الأصول السلالية ، أو مجرد التقرير بأن الفرنسيين هكذا ، وأن الإنجليز على غير ذلك ، لا يمكن التوقع منه أن يجب بشكل قاطع عن السؤال : أى هذين الرأيين المتعارضين صحيح ؟ كما لا أستطيع أن أفهم سبب التعارض القائم بين الكلاسيكية والرومانسية وتغلغله بعمق فى الأقطار اللاتينية (كما يقر السيد / مرى) . فى حين أن هذا التعارض لأهمية له عندنا فإذا كان الفرنسيون كلاسيكيين بطبيعتهم ، فلماذا يتحتم وجود « تعارض » فى فرنسا ، أكثر بكثير مما هو الحال هنا ؟ وإذا كانت الكلاسيكية ليست طبيعية بالنسبة لهم ، وإنما هى شىء مكتسب فلماذا لا تكتسب عندنا هنا ؟ هل كان الفرنسيون كلاسيكيين عام ١٦٠٠ ، وكان الإنجليز رومانسيين فى نفس العام ؟ هناك اختلاف آخر هام - حسبما يبدو لى - وهو أن النثر عند الفرنسيين عام ١٦٠٠ كان أكثر نضجاً .

يبدو أن هذا النقاش قد شط بنا بعيداً عن موضوع هذا البحث ، ولكن كان مما يخدم غايتى تتبع موازنة السيد / مرى المعقودة بين السلطة الخارجية (الصوت الداخلى) . فكل ما أستطيع قوله عن النقد لن تكون له أدنى قيمة . بالنسبة لهؤلاء الذين يطبعون الصوت الداخلى ، (ولعل كلمة « يطبع » ليست بالكلمة المناسبة) فهم لن يهتموا بمحاولة إيجاد مبادئ عامة فى مجال النقد ، ماهى الحاجة إلى المبادئ مع وجود الصوت الداخلى ؟ إذا ما كنت أحسب شيئاً ، فإن هذا كل ما أريد ، وإذا ما تصابيح معاً جمع كاف منا كى تحب شيئاً ، فينبغى عليك أنت وحدك (الذى لا تحبه) أن تريده . إن قانون الفن - كما يقول السيد / كلتون بروك^(٦) Clutton Brock - إنما

(٦) Arthur Clutton-Brock (١٨٦٨ - ١٩٢٤) ناقد إنجليزى .