

«ذات القلنسوة الحمراء الصغيرة» ليست قادرة على أن تتصور عالماً حيث جرى لقاء بالطاء، وحيث ريفان حلّ في خلافة كارتز. رغم ذلك فإنّ الأمر يبدو أقلّ حماقة مما يظهر. إذ يكفي المرء أن يستعيد القوالب التي بنيت لتوّها حتّى يدرك العبرة التي يمكن استخلاصها منها.

بادئ الأمر، فهي تقول لنا لماذا يبدو الحادث على الفعل (٣٢)، ذاك الذي تمضي حماتي متسائلة عما قد يحدث لو لم يكن صهرها الذي قد تزوّج بابنتها، على هذا القدر من الغرابة. والحال أن حماتي إذ كانت تمضي في بناء عالمها المرجعي «باعتباره نصّاً»، كانت تعتمد إلى التعريف بي في العبارات ذاتها التي صيغت بها علاقة ل - ضرورية معها، وهي لن تكون قادرة على النظر إليّ بغير ذلك. هكذا فإنني، إذ أتفكر، طبيعياً، في عالم ممكن و١، حيث قد أكون صهراً أو لا أكون في آن معاً، فإنني قد ألقاها في وضع مماثل للوضع الذي يمثله القالب الأخير (والمستحيل). إذاً، يتبدّى هذا الحادث على الفعل غريباً طالما أنّه يُستشفّ منه اتجاهاً، صادراً من الفاعل الفرضي، إلى بناء عالم تجربته المخصصة على أنه عالم غير حقيقي، أشدّ شتياً بعوالم المخيلة، منه بعالمنا اليومي. وهذا ما يحصل للمريض الذي يقال عنه أنه يحيا في عالم مخصوص به وحده؛ إنّه الطفل من يتصور والدته في صلة وثيقة للغاية به، بحيث أنها لو غابت، لرأها وقد استحالت إلى عدم طالما أنه لا يزال عاجزاً عن تعيين هويتها قياساً على حضورها.

لا يسعنا التفكير في عالم حيث يعيّن الأفراد هويتهم بناءً على ما نتفكره نحن «ضمن وصف معين»، ونزعم من ثمّ تعيين هوية هؤلاء الأفراد أنفسهم في عالم ممكن لا ينطبق فيه الوصف السالف عليهم.

ونحن إذ نستعيد المثل (الوارد في ٨ - ١٠) الذي أفاد منه هنتيكا، نشير إلى أنه لا يسعنا التفكير في ما قد يؤول إليه الفرد الذي أعينه في هذه اللحظة، إن لم يكن هو الفرد الذي أعينه في هذه اللحظة - بل الأكثر من هذا، أيكون بوسعنا التفكير على هذا النحو: أين قد يكون جان (ابن عم لوسي، مدير المصرف المحلي) الذي أراه في هذه اللحظة في مقابلي، إن لم يكن في مقابلي؟ قد يكون في موضع ما