

وحديثه عنها ، كما نرى ، على شاعريته حديث من يندب أطلالا ومجداً تومىء إليه ،
ولأنه لم يشهد الأحداث نفسها لم يعرض لما أصاب الناس والحياة وقرطبة العاصمة ، ومن
المؤكد أنه عندما جاءها وجد الحياة دبت فيها من جديد ، فعاد خرابها عمارا ، وارتفعت
أطلالها بيوتاً ، وإن لم تعد إلى ما كانت عليه حتى يومنا هذا ، أما الزهراء فظلت أنقاضاً لم
يرتفع فيها بناء ، ولا امتدت إليها يد إصلاح ، حتى سنوات قليلة خلت ، فقد أخذ
الإسبان ينفضون عنها غبرة الموت ، ويعيدونها حجراً إلى حجر ، لمجرد رسم صورة ، ولو
باهتة ، لما كانت معالمها عليه .



تردد أفكار الشعراء في تناول المحنة وأسبابها بين السلبية والإيجابية ، بين الرضى المستسلم
والشماثة المثيرة ، أو التأمّل الهادىء ، وكلها تصدر عن نبع واحد ، فحين تحمل الخطوب
الجسام بالشعوب المتحضرة تُفقدنا لحين القدرة على التمييز الدقيق ، والتفكير المنطقي ،
فتعود إلى القلب بدل العقل ، وتفسر الأمر عن طريق العاطفة بدل الفكر ، وتركن إلى
أوهى الأسباب هروباً من واقعها الأليم .

ولم يعرض أى منهم ، فيما وصلنا من شعر ، لعناصر الشرور وعوس الفتنة ، ولم ينحوا
باللائمة على أحد ، وبخاصة ابن حزم وابن شهيد ، وكلاهما شهد المأساة ، ولها مقام
اجتماعى وسياسى ملحوظ فى العاصمة ، وشاركا فى أحداثها . أتراهم كانوا يحسون فى أعماقهم
بأن إلقاء المسؤولية على فريق بعينه فيه عدوان على الحق ؟ . وأن كل الذين فى قرطبة
مسئولون عما حدث ؟ . نحن نعرف أن ابن حزم ظل إلى آخر رمق فى حياته ، حتى بعد أن
ترك السياسة جانباً ، وامتدت به الحياة طويلاً ، يلتزم جانب الشرعية فيما يتصل بقضية
الخلافة ، فبقي على ولائه لبني أمية لا يجيد عنه ، ونعرف أنه كان جريئاً فى الحق ، يقول
ما يعتقد بصوت مرتفع ، ومضى يناضل وحيداً ضد الجميع ، وضد كل شىء ، ولا يمكن
أن نعزو صمته إلى أنه مجاملة أو خوفاً من أحد . أما ابن شهيد فباح بالآمه من العاصمة
نفسها ، ومغامرة منه أن يدين أحداً فى لحظة انزوى فيها القانون ، وحل مكانه الرعب