

الألسنية) التي يعملون فيها ، ولا يعترفون بها ويعرضون عن أي مبدئية فلسفية . لأنهم لا يرون عموماً الإشكالية المبدئية للكلمة الروائية وراء الملاحظات الأسلوبية والتوصيفات الألسنية المتفرقة والمتناثرة . وآخرون منهم أكثر مبدئية يأخذون بالفردية المتناسكة في فهم اللغة والأسلوب . فتراهم يبحثون في الظاهرة الأسلوبية عن التعبير المباشر والعفوي لفردية المؤلف قبل أي شيء آخر . وإن منهما كهذا لأبعد من أن يساعد على إعادة النظر في المقولات الأسلوبية الأساسية في الاتجاه اللازم .

إلا أنه بإمكاننا العثور مع هذا على حلّ مبدئي لمعضلتنا هذه : بإمكاننا أن نذكر علم البلاغة المنسي الذي ظلّ النثر الفني كله في إسهاره طوال قرون . ذلك أنه بإمكاننا ، فيما لو أعدنا إلى البلاغة حقوقها القديمة ، الوقوف عند حدود المفهوم القديم للكلمة الشعرية فننسب إلى « الأشكال البلاغية » كل ما لا يتسع له سرير بروكست المقولات الأسلوبية التقليدية في النثر الروائي (١) .

مثل هذا الحل تقدم به عندنا غ.غ شبييت في حينه بكل مبدئية وتماسك . فقد أخرج النثر الروائي وتحققه الأقصى ألا وهو الرواية إخراجاً تاماً من نطاق الشعر ونسبه إلى الأشكال البلاغية الخالصة (٢) .

١ - مثل هذا الحل كان ينطوي على إغراء خاص بالنسبة إلى الطريقة الشكلية في الشعرية . ذلك أن استعادة البلاغة حقوقها يبرز على نحو بالغ مواقع الشكليات، إن البلاغة الشكلية تتم ضروري للشعرية الشكلية . وكان شكليوناً متناسكين تماماً حين تحدثوا عن ضرورة إحياء البلاغة إلى جانب الشعرية (راجع ب . م إخنوم ، الأدب ، دار نشر بريوي ، ١٩٢٧ ، ص ١٤٧ - ١٤٨) .

٢ - وذلك في « مقتطفات جمالية » على نحو أولي ، ثم في كتابه « الشكل الداخلي للكلمة » على نحو أكثر تكاملاً .