

ما نستطيع عمله ، وما يستحق أن نعمله ، أن نتعلم إدراك منافع الأسلوب العمومي في الشعر للكاتب ولناقده . والحق أن « السبك الشعري » لا يكون له أي معنى من المعاني سوى المعنى الانتقاصي ، إلا حين يتم التعرف على أسلوب عمومي لا يغلو الشاعر في النأي عنه دونما انتقاد . وحين يوجد مثل هذا المقياس للأسلوب العمومي فإن الكاتب الذي ينتظر منه تحقيق الأصالة مضطر إلى اللجوء إلى درجات التمييز الأكثر دقة ، وقد يقتضي كون المرء أصيلاً ضمن حدود معينة من الحصافة ، موهبة وعمالاً بصورة أعظم مما يقتضي ذلك حين يكون في وسع كل امرئ أن يكتب كما يخلو له ، وحين يكون الشيء الأول المنتظر منه أن يكون مختلفاً ، على أن التزام المرء بالعمل في ظلال أكثر إرهافاً يعني اضطرابه إلى الكد من أجل الدقة والوضوح : ويعدّ قسط كبير مما يُنتقد لغموضه لدى الكتاب المحدثين نتيجة للافتقار إلى أي أسلوب عمومي ، وما يترتب على ذلك من صعوبة التواصل . وهذه الظروف أيضاً تشجع ازدهار شيء يتفوق فيه شعر جونسون في أفضل أحواله : وهو الفصاحة^(١) . فالفصاحة مزية ترتبط بالخطابة العظيمة : وينبغي تمييزها من الخطابة ذات النموذج الأدنى والأكثر شيوعاً إلى حد بعيد ، وهو نموذج الخطابة السياسية ، عن طريق اختبار جاذبيتها للعقل وللإحساس ويطلان جاذبيتها للعواطف الأكثر فجاجة والأكثر قابلية للالتهاب . والفصاحة هي تلك التي تستطيع أن تثير انفعالات الذكي والحصيف . أما في الشعر ، فليس كل الشعر الذي يصنع هذا فصيحاً بحسب استعماله للكلمة . والشعر لا يكون فصيحاً إلا إذا كان الشاعر يخاطب العواطف التي يستطيع الذكي والحصيف أن يعانها معاً — وبعبارة أخرى ، لا يخاطب قارئاً فرداً بل جمهوراً من المستمعين . ثم إنها ليست بالمزية العالمية في الشعر ، وإنما هي فعالة بالنسبة لبعض النتائج . ومناقضة لتحقيق النتائج الأخرى ، غير أن معظم الشعراء الفحول قد كشفوا عنها في المناسبات . وهي تمت