

[(الحراث + يرثي) - يرثي] = الحراث لا يرثي = الحراث
يقسو .

وليس لهذه الزيادة في معنى النفي من علامة سوى السياق الذي
كثيراً ما يلعب دور العلامة .

وقد خضع النص للحن البسيط مستضيفاً جوازاً وحيداً مكرراً في
مستفعلن ما تكررت، وهو تسكين الخامس الساكن . ومما لا شك فيه
أن الذين كانوا يجرّون الوصل مجرى الوقف (لا يعربون) كانوا
محكومين لمثل هذا الجواز الذي نظن أن الشعر الفصيح قد قومه أو
مجاه . ثم تراه قد نحا نحو المحافظة على القافية من خلال مجانسة أصوات
العروض والضرب .

ماذا بقي من مغايرات تحول بين من يفهم الفصيح وبين فهم هذه
الحدائرية؟ مقابل « بَلْوَة » (المفتوحة الباء المهاللة فتحة الواو نحو
الكسر) عندنا « بَلْوَة » ومعناها، بَلْوَى؛ ولا ندري ان كان اجدادنا
قد أمالوا فتحة وآوها أم لا . ومقابل « يرثي » عندنا « يرثي »
وكثيرون من العرب كانوا يكسرون حرف المضارعة . ومقابل
« بِنْيِيرُو » عندنا « بنيره »؛ ويبدو أن الإشباع لكون النص وُلِدَ مَعْنَى؛
لأن عاميتنا تدخل الباء الجارة ساكنة على الكلمة المؤلفة من سببين
خفيفين؛ ثم ان احلال الواو الساكنة محل ضمير الغائب المذكر، إضافة
إلى ضم ما قبلها يجعل منها اختلاً لـ /هُوَ/ أو /هُ/ إذا خطفت، لما
بين الرزمتين الصوتيين من تجانس . بقيت الباء التي بادأت المضارع
« يحكي »، فينبغي التعمق بدرسها رغم شيوعها في اللهجات وعدم
تشكيلها عائقاً في عملية التفاهم اللغوي لمشابتها الباء الحالية .

قياساً على ما بين البنئ الفصيحة والبنى العامية لهذا النص من وجوه
عامية مشتركة، يمكن القول أن المشترك ينهض بالمتخلف دون عناء،