

باستدلالات خاطئة، إنه القارئ وحده من تسوّل له نفسه القيام بتلميحات حول خُلقية زوجينا هذين.

بيد أن النص يفترض، بالضبط، هذا القارئ من النمط المشار إليه، على أنه عنصره المخصوص المكوّن له: وإلاّ لماذا يقول في الفصل ٦ أن فارس الهيكل والجذعية، لما اكتشفا أنهما ليسا راوول ولا مرغريت، أطلقا صرخة ذهول؟ والحال أن من كان ينبغي له أن يتولاه الدهول هو القارئ الذي كان تعلّل بتوقعات ما كان النص ليرضيه بشأنها... ومع ذلك، فقد شُحح لهذا القارئ، من حيث كونه قارئاً نموذجياً، أن يتعلّل بهذه التوقعات. إذًا، لقد أخذت قصة «مأساة...» على عاتقها الأخطاء الممكنة لأنها كانت خطّطت لها بعناية.

ولكنّ خطأ القارئ، إن هو أثّر غدرًا، فما تراه السبب الذي يدفع إلى رفضه باعتباره استدلالاً مطنّباً؟ ولم تراه يجعل (الخطأ) شرعياً نوعاً ما، بعد أن يكون ردّ؟

في الواقع، إننا لنجد اتساقاً في التناقض الذي تنطوي عليه العبرة، (المضمرة) في قصة «مأساة...»: فالّيه أراد أن يقول لنا أن لكل نص، وليس نص قصة «مأساة باريسية حقاً» فحسب، مكوّناتين اثنتين، المعلومة التي يوفّرها المؤلف وتلك التي يضيفها القارئ النموذجي، علماً أن المعلومة الأخيرة تكون محدّدة من قبل الأولى وموجّهة منها. وفي سبيل أن يبرهن على هذه الفرضية، عمد أليّه إلى حُمّل القارئ على ملء النص بمعلومات من شأنها أن تنقّص الحكاية، فأجبره (القارئ) بذلك على التعاون لوضع قصة غير متماسكة. وعليه فإنّ فشل «مأساة...» من حيث أنها حكاية هو انتصار «مأساة...» من حيث كونها ما - وراء - نص.

١١- ٣- استراتيجية خطابية: أفعال لسانية:

من أجل أن يبنى المرء قارئاً نموذجياً، ينبغي له أن يعدّ بعض الجليل الدلالية والتداولية. ثم إنّ القصة لا تنسج لتوها شبكة دقيقة من الإشارات الداخلة في القول والمفاعيل اللاحقة بالقول، على امتداد مساحتها الخطابية.

أي حال قراءتها وأثناءها.
Illocutoires
Perlocutoires