Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

وكذلك كتاب الأستاذ الشيخ محمد الخضرى حسين « نَقْضُ كتاب فى الشعر الجاهلى » الذى رجع إلى كتاب الطبقات ولكن ليبين مدى تحامل الدكتور طه حسين فى النصوص التى ينقلها منه ،

فالأمر كان مناقشةَ مارجع فيه الدكتور طه حسين إلى كتاب ابن سلام ، لاورود ابن سلام فى القضية التى اعتمد عليها كتاب « فى الشعر الجاهلى » اعتمادا كبيرا .

وكذلك كتاب « محاضرات فى بيان الأخطاء العلمية ، والتاريخية التى اشتمل عليها كتاب فى الشعر الجاهلى » للأستاذ الشيخ محمد الخضرى حسين ،

لأن المؤلف بنى ثورته على الدكتور على أساس أنه لم يعترف لابن سلام بما يجب علينا له من فضل ، بالإضافة إلى نقل جُمَل محرفة عن مواضعها ، وبناء أحكام عليها مما يشوه صورة ابن سلام فى أذهان الدارسين .

أما كتاب « فى الشعر الجاهلى والرد عليه » للدكتور محمد حسين ، فهو مجرد إحساسات مؤلف مسلم حيال كتابٍ شَعَرَ أنه سيهدم الدين .

ويختلف عنه الأستاذ عبد المتعال الصعيدى فى كتابه « مع زعيم الأدب العربى فى القرن العشرين » فهو دائما يصرخ فى وجه الدكتور ويكرر له الاتهامات ، ويذكّره بالأخطاء التى وقع فيها فى مختلف مايكتب .

أما ابن سلام نفسه فقد ذُكِرَ عرضا حين يقول : « أما علم القدماء فلماذا نضعه كله موضع الشك ، ولانضع منه موضع الشك مايستحقه فقط ، أليس هذا هو الإنصاف يادكتور ؟ ثم بعد ثمانية أسطر يقول « وهذا محمد بن سلام صاحب كتاب طبقات الشعراء يقول « فى الشعر المصنوع مفتعل موضوع كثير لاخير فيه .... » ثم يعود إلى ابن سلام مرة ثانية ولكن عن طريق الأغانى ، ينقل عنه عبارة موجودة بالنص فى كتاب طبقات ابن سلام .

وكذلك كتاب « نقد كتاب الشعر الجاهلى » للأستاذ محمد فريد وجدى الذى رجع إلى ابن سلام مرتين مرة فى (ص ٦) وأخرى فى (ص ١٠١) ، ولم