

ثم إنَّ قصة «مأساة...» هي ما وراء نص، وهي ليست خطاباً نظرياً حول النصوص. ولهذا تراها، بدلاً من أن تطلق تأكيداتاً من علياء مرقاها النقدي، تباشر عرض المسار، الذي توالت فيه تناقضاتها الخاصة عرضاً تلقائياً. فتصير بذلك أولى ضحاياها لكي تحثنا على ألا نغدو ضحايا المواضيع النصية التي تروح تكشف النقاب عن تلاعباتها، في صورة ضمنية. وعليه قد يسعنا القول إن قصة «مأساة باريية حقاً» إنما هي عمل مفتوح حقاً لأنها تمثل «استعارة معرفية» (أو إيستيمولوجية).

ولكن أترانا لم نمض بعيداً في تأويلاتنا؟ فربما كانت «مأساة...» ما وراء نص فحسب، ينطوي في ذاته على خطاب ساكن، ومباشر حول مبدأ التعاضد التأويلي في النوع الحكائي. وبحكم كونها كذلك فقد باتت تتحدى رغبتنا في التعاضد فتمضي إلى معاقبة عدم مراعاتنا لها عقاباً رقيقاً.

وإثباتاً منا لندامتنا، تطلب منا أن نستكمل، من حكايتها، قواعد السلوك النصي التي توحى بها وتصدر عليها، سواء بسواء. ذلك هو ما حاولنا القيام به، بكل تواضع. وذلك ما ندعوك إلى القيام به، أنت، أيها القارئ النبيل.