

التواصل الانساني الحيواني

للقصة القصيرة قوالب متعددة ، يصل البعض بها الى عدد كتابها الكبار . واكاد أقول انها تتعدد بتعدد القصص الجيدة عند كل كاتب . واذا كان لدينا عشرات من الكتاب العظام ، فان لدينا مئات من القصص العظيمة . ومن ثم فان للقصة القصيرة ألف قالب وقالب . ولا يجرؤ أحد على صبها في قالب واحد . أو على النهج بكتابتها بطريقة معينة . فلكل شيخ طريقة . وكل قصة عند الشيخ الواحد لها طريقته الخاصة ، الا عندما تنهك قواه الابداعية أو يفتر بها ويأخذ في تكرار نفسه . يحدث ذلك كثيرا . راجع موباسان مثلا . نجيب محفوظ أيضا يكتب نفس القصة أكثر من مرة . على هذا الأساس نستطيع أن نقول ان قصة : « موت موظف مدني » لتشيكوف خرجت من « المعطف » لجوجول . لكننا لا نستطيع أن نقول ان تشيكوف كله خرج من معطف جوجول . اللهم الا اذا كنا نقصد المعنى العام الذي قصده تورجنيف حينما قال : « لقد خرجنا جميعا من معطف جوجول » . وما التأثير الا ظلال يكتشفها النقد لا تبلغ حد النقل . وما الأسد - وصدق فولير - الا مجموعة من الخراف المهضومة .

وقصة : « شقاء » لأبوتون تشيكوف تعتبر من أعظم الأعمال في تاريخ القصة القصيرة . وهي تلتحم في مخيلتك مع نسيج أي عمل تال لها متأثر بها التحاما لا انفصام له . فقد تستطيع ارجاع التشابه بين قصتين الى وحدة التجربة أو توارد الخواطر مثلا . أما « شقاء » فمشهرتها أصبحت تفترض علم الكافية بها ، وتفردتها يجعلك تكتشف على الفور أي تآثر بفكرتها أو مضمونها أو موضوعها .

واذا كانت قصة : « موت موظف مدني » لتشيكوف قد خرجت من « المعطف » لجوجول . هذا العمل الذي حدد معالم القصة القصيرة ، وما زال التأثير به ممتدا - سواء في القصة القصيرة أو الطويلة أو الرواية - منذ « الفقراء » لديستوفسكي . واذا كانت قصة : « الجناز » لتشيكوف قد خرجت من « الخبز الملون » لموباسان وتفوقت عليها . فان عددنا لا يحصى من القصص قد خرج من « شقاء » . واحساسى - وربما آكون مبالغا - أنه لا يوجد كاتب قصة قصيرة له تاريخ يكمن بداخله فهم عميق لطبيعة فنه لم يجاهد طويلا لتجنب التأثير بها أو تآثر بها على نحو من الأنحاء . لقد أصبحت لعق تأثيرها فينا تمثل تجربة جادة من تجاربنا