

كذلك يستحيل على الصورة ان تعبر عن النفى ، لأن وجودها حالة اثبات دائما ، والنفى عدم الوجود أصلا . فنحن حين نقول فى اللغة « لم يحدث » نثبت الوجود الذى يمثله الفعل « يحدث » وتنفيه فى الوقت نفسه اما السينما فانها اما أن تصور الحدث فيكون موجودا أولا تصوره فيكون عدما .

كما يستحيل على الصورة إبراز العلاقات الشرطية بين حدثين أو أكثر .

ولكن اذا كانت السينما تفقد دقة اللغة فى التعبير عن الزمن ، فانها من ناحية أخرى تتميز للسبب نفسه بالبساطة مما يجعلها لغة سهلة الفهم لكل الناس على خلاف اللغة التى قد يصعب فهمها حتى على المختصين فيها (٥) .

وكل من الفيلم والرواية يخلق الوهم بالزمان والمكان ، لكن الفرق بينهما ان الرواية تترجم الوهم بالمكان بالانتقال من نقطة الى أخرى فى الزمان ، والفيلم يترجم الزمان بالانتقال من نقطة الى أخرى فى المكان (٦) .

وربط هاويزر بين صيغ العنصر الزمانى بالطابع المكانى فى الفيلم ، وفكرة الزمان عند برجسون ( ١٨٥٩ - ١٩٤١ ) ونشأتها فى فترة واحدة فبرجسون يؤكد تزامن محتويات الوعى وكمون الماضى فى الحاضر ، واقتران انسياب فترات الزمان المختلفة معا ، وسيولة التجربة الداخلية الى حد لا تعود معه ذات شكل محدد ، والتدفق المحدود لجرى الزمان الذى يحمل معه النفس ، ونسبة المكان والزمان ، أى استحالة تمييز الوسائط التى يتحرك فيها الذهن وتحديدها . ويرى هاويزر ان هذا التصور الجديد للزمان تتلاقى فيه كل خيوط النسيج التى تؤلف مادته الفن الحديث تقريبا ، وهى التخلّى عن عقدة الرواية ، واستبعاد البطل ، وتنحية علم النفس جانبا ، والطريقة الآلية فى الكتابة ، والأهم من ذلك طريقة المونتاج ، ومزج الاشكال الزمانية والمكانية فى الفيلم . ومن المؤكد ان هذا الفهم الجديد للزمان ، الذى أصبح العنصر الاساسى فيه هو التزامن ، والذى تنحصر طبيعته فى صيغ العنصر الزمانى بالطابع المكانى ، يتمثل على أروع صورة ممكنة فى السينما التى ترجع نشأتها الى الفترة نفسها التى ترجع اليها فلسفة الزمان عند برجسون (٧) .

فالفيلم أدخل تغييرا كاملا فى طابع مقولتى المكان والزمان