

تمهيدية ، من حيث كونه خريطة مبسطة لإقليم معقد . ولكن ما يستطيع تدريب أذننا ليس دراسة الشعر بل دراسة القصائد فحسب ، فنحن لا نتعلم الكتابة من القواعد ، أو بالتقليد البارد للأسلوب ، والحق أننا نتعلم بالتقليد ، ولكن بتقليد أعمق من ذلك الذي يتحقق بتحليل الأسلوب . فعندما قلنا شيللي لم يكن ذلك صادراً عن رغبة في أن نكتب كما كان يكتب ، بمقدار ما كان مردّه إلى غزو النفس المراهقة من قبل شيللي ، ذلك الغزو الذي جعل طريقة شيللي ، في ذلك الوقت ، هي الطريقة الوحيدة التي يكتب بها .

ولا ريب أن ممارسة قرض الشعر في اللغة الانكليزية قد تأثرت بالوعي لقواعد العروض . أما مسألة تأثير اللاتينية على المجددين (ربات) و (سري)^(١) فذلك أمر متروك لعالم التاريخ ليثبت فيه . وكان النحوي العظيم أوتويسبرسن^(٢) هو الذي ساعد على بقاء بنية النحو الانكليزي مفهومة فهماً سيقاً في محاولتنا جعلها تتطابق مع مقولات اللغة اللاتينية — كما هو الأمر في صيغة الافتراض (Subjunctive) المفروضة . وفي تاريخ قرض الشعر لا تنشأ مشكلة حول مسألة هل كان الشعراء قد أسأوا فهم إيقاعات اللغة في تقليدهم للأشعار الأجنبية . ولابد لنا أن نتقبل ممارسات عظماء شعراء الماضي ، لأنها الممارسات التي تدرت عليها أذننا ويجب أن تتدرّب . وأنا أعتقد أن عدداً من المؤثرات الأجنبية مرّ بالشعر الانكليزي لإحصاب مجاله وتنويعه ، وبتمسك بعض العلماء التقليديين بوجهة النظر القائلة — وهذا خارج عن مجال اختصاصي — أن مقياس أنباء اللاتينية للشعر اللاتيني كان يقوم على النبرة أكثر مما يقوم على المقطع الصوتي ، وأنه كان

(١) Wyatt و Surrey شاعران انكليزيان من القرن السادس عشر قاما بنقل أجزاء من الانبياء لفرجيل ، وكان لهما انتاج مشترك ، وأعدم الثاني بتهمة الخيانة العظمى .

« المخرج »

Otto Jespersen (٢)