

وأما الحديث — على فرض صحته — فهو حديث آحاد ، والآحاد لا يؤخذ في نفيها عنه إلا باليقين ، ولا يجوز أن يؤخذ فيها بالظن والمظنون ، على أن الحديث الذي يصل إلينا من طريق الآحاد إنما يحصل الظن عند من صح عنده ، أما من قامت له الأدلة على أنه غير صحيح فلا تقوم به عليه حجة .

وعلى أي حال — فلنا بل علينا أن نفرض الأمر في الحديث — ولانحكمه في عقيدتنا ونأخذ بنص الكتاب وبدليل العقل ، فإنه إذا خولط النبي في عقله — كما زعموا — جاز عليه أن يظن أنه بلغ شيئاً وهو لم يبلغه ، أو أن شيئاً ينزل عليه وهو لم ينزل عليه ، والأمر ظاهر لا يحتاج إلى بيان .

وانتقل محمد عبده من التخصيص إلى التعميم فقال :
على أن نافي السحر بالمرة لا يجوز أن يعد مبتدعاً . والسحر لغة : صرف الشيء عن حقيقته . وفي تفسير قوله تعالى :
﴿ فَأَنى تَسْحَرُونَ ﴾ قال : أنى تؤفكون وتصرفون . وسحر فرعون كان ضرباً من الحيلة .

وقال في وصف الذين يعتقدون بأن لبید بن الأعصم سحر الرسول ﷺ :
« ولو كان هؤلاء يقدرّون الكتاب قدره ، ويعرفون من اللغة مايكفي لعاقل أن يتكلم ماهذروا هذا الهذر ، ولاوصموا الإسلام بهذه الوصمة ، لكن من تعود القول بالمحال ، لايمكن الكلام معه بحال ، نعوذ بالله من الخبال » (٨٤) .

وقال حسين هيكل عن سحر لبید لرسول الله ﷺ :
« وهي قصة اضطربت فيها الروايات اضطراباً شديداً يؤيد رأي القائل بأنها محض اختراع لاشيء فيها من الحق » (٨٥) .

وفي حدود ماطلعت عليه من كتب الإصلاحيين لأعرف أحداً منهم خالف الشيخ محمد عبده في موقفه من السحر .

مناقشة أقوالهم :

١ — لم يقل هيكل كيف اضطربت الروايات في قصة سحر لبید بن الأعصم لرسول الله ﷺ ، ومن القائل بأنها محض اختراع ؟

٨٤ — الأعمال الكاملة : ٥ / ٥٦٩ ، وتفسير جزء عم / ص : ١٨٣ .

٨٥ — حياة محمد ، ص : ٤٠٣ .