

عن شيء لم تكن له به معرفة مباشرة ، أو كان يرى أنه محل شبهة . وكان في جميع الحالات الأخرى التي تبعت على الشك يستخدم عبارات مثل «فيما بلغني» (٩١) ، أو «ذكر لي» (٩٢) أو يختم روايته بقوله : « والله أعلم أي ذلك كان » . على أن الملاحظ أن ابن اسحاق لا يبدى مثل هذا التحرز فيما يروييه عن بنى قريظة :

لقد شجع الامويون جمع وحفظ الأحاديث والحكايات والاختبار المعلقه بالمعازي ، واستترك كثير من التابعين شي هذه الجهود ، ودون علماء مثل موسى بن عقبة اخبار المعاري ، بينما جمع محدث مثل مالك بن انس ما يتصل بها من الأحاديث . لكن ابن اسحاق كان الكاتب الذي اعطى شي سيرته تاريخا كاملا تضمن الحديث عن الخلفية الجاهلية والصراع الذي كان دائرا في المدينة قبل الهجرة وانتشار الاسلام بعد صلح الحديبية وخيبر مع سيرة الرسول وما تخللها من معجزات لا تقل شأنًا عن معجزات أية سيرة مع سير القديسين النصارى . ولا يعنى هذا أن ابن اسحاق كانت تحركه بواعث خاصة ، أو أن جهده كان جهدا واعيا لاصطناع المعجزات أو للانتقاء من مادة القص أخبارا رواها أبناء اليهود الذين اعتنقوا الاسلام . وليس هناك ما يدعو الى مخالفة ما ذهب اليه « غليوم » من أن سيرة الرسول التي كتبها ابن اسحاق « قد سجلت بأمانة وصدق وبجيدة نادرة في مثل هذه الكتابات » (٩٣) لكن أي مؤرخ انما هو الى حد كبير جزء من عصره وهو لا يستطيع أن يعزل نفسه عن المناخ الفكرى الذى يتنفسه ، فالناس كما يقول « ماكاولى » Macaulay ، لا يستطيعون أن يفعلوا الا ما تسمح به مقتضيات عصرهم . (٩٤) .

ويقول « ليفى ديلا فيدا » :

« وباختصار ، فإن فطرة ابن اسحاق انما هي ، اذا قورنت بفطرة من سبقه من المؤلفين ، فطرة المؤرخ الحقيقى ،