

### 3 الكاتب مأخوذاً بنصه :

هنا يتلاشى الكاتب في بحران نصه - إنه يختفي فيه حقاً - لم يعد بإمكانه استرجاعه - صار هو نفسه مأخوذاً بسلطة النص ، موضوعاً لسواه - بإمكانه فقط أن يتابع كيف ينمو نصه ، من خلال قرائه - بل كيف يبدو هو عبر نصه - إنه ذاته يغدو بعداً من أبعاده ، مفروغاً من خلاله ، وخاصة إذا كان مجهولاً - سيغدو مألوفاً بطريقة معينة ، منتجاً وفق تصور محدد ، حسب وعي القارئ لنصه ، أو موقفه منه - بل يصبح الكاتب هنا قارئاً لنصه - فكل قراءة لنصه من قبل أحدهم ، وصدور ( حكم ) عليه ، أو ظهور نقد عنه ، يدفعه لقراءة جديدة لا تشبه نصه ، أو لتصور عنه - فالآخرون يحددون شخصيتنا كثيراً في هذا المجال - بل تتنوع العلاقات بين الكاتب ونصه ، بقدر تنوع القراءات - فهو نص سمح ، أو ضحل ، أو غامض ، ملغز ، أو غني بأبعاده ، أو تافه ، أو مبتكر ، أو بين بين ، أو محرض على التفكير ، أو الحادي ... الخ - ونص كهذا يغني شخصية كاتبه ، كما أن تنوع القراءات يعني تراكم واغناء الرأسمال القيمي للنص ذاته - وكلما اغتننت النصوص النقدية أو الأدبية بالقراءات المتنوعة ، كلما تجاوزت شخصيات كتابها ، إلى درجة أن هؤلاء قد يجردون من حقيقتهم البشرية ، عند العديد من القراء ، وقد يصبحون رموزاً وطنية أو قومية أو إنسانية ، فيكتسبون في ضوء ما تقدم ، علامات فارقة كونية ، نظراً لغنى نصوصهم - وللتاريخ دور كبير في ذلك ، حيث تبرز أسماء ، وتتوارى أخرى - هكذا تكون سلطة النصوص ، وهي تتكلم لغات عديدة ، قد لا تخطر على أذهان أصحابها أنفسهم .

هكذا تقرأ نصوص ( هو ميروس ، وابن عربي ، والمعري ، وشكسبير ، وسرفانتس ، ودوستويفسكي ، وأودونيس .. الخ ) .. والكاتب لا يشعر بحقيقة ما