

هناك ما هو أدهى : فهو حتى لو تمكن من معالجتها فإنه كان سيتملص طوعاً في تعريفه للحقيقة . في الواقع لا يمكنك الانتقال من المشكلة الميتافيزيقية إلى الانفعال الدرامي إلا عبر التباس في الكلمات ، عبر خداعك لذاتك ، ونقل ما ليس له أية صلة بالمشاعر إلى المستوى العاطفي . إن التلميذ الذي «يضطرب» لدى معرفته بأن العالم الخارجي قد لا يكون موجوداً ، يخدع نفسه فيما يتعلق بكلمة وجود . إنه يعتقد اعتقاداً مبهماً أنه سوف يتعلم عبور الجدران ، أو شيئاً من هذا القبيل لا يمكن تحديده . ويعتقد أن هذه الدراسة تمس معطياته العملية ، تمس الحياة اليومية . وهذا لكي يستخلص منها إحساساً مزوراً ونشوة مزورة .

أترين الخطأ؟ إنه خطأ يقع على المستوى الأولي . فأنت تطبقين على التعريف الشائع لكلمة «حقيقة» ، وكلمة «وجود» ، منطقاً لا يمكن تطبيقه إلا على تعريفها المجرد جداً في الميتافيزيقيا . ولم يعد الموضوع يتعلق بنفس المسألة إطلاقاً . وبهذه الطريقة تقلبين رأساً على عقب مفاهيم ليس من المفروض أن تقلب لأنها صحيحة على مستواها الذي هو مستوى التجربة الحسية .

عندما تقولين «الطاولة موجودة» فإنك تعنين « تعلمت منذ الطفولة أن أشعر في شروط معينة بمجموعة ردود أفعال