

أما الموقف المتطرف الآخر في عملية المعالجة ، فهو يوجب الالتزام الحرفي بالوقائع المتوارثة - حتى التفصيلية منها - كما وردت في التاريخ أو الأساطير . وفي هذا المنحى ، تتذكر عباس محمود العقاد ، وهو يحمل - حملة شعواء - على أحمد شوقي - لأنه لم يلتزم - في مسرحيته « قمييز » بوقائع التاريخ ، وكل تفصيلاته وجزئياته التي تخص الحقبة التي عاش فيها قمييز . بل وصل تشدد ناقدنا في مؤاخذه شاعرنا ، الى حد مساءلته عن سبب اغفال استخدام شخصيات تاريخية في مسرحيته ، وكانت معاصرة لقمييز ، مثل : « صولون » المشرع اليوناني ، و « قارون » ملك ليديا . . . الخ (؟؟) . وكان العمل الفني للأسف - وثيقة تاريخية عريضة ، مسئولة عن تسجيل كل شيء حدث في حياة قمييز ، أو لمشهورى عصره .

والحقيقة أن كلا الموقفين المتطرفين معيب ومنتقص ، لأنه اذا كان أولهما يتجاهل أساسيات المادة الأصلية ، ويغضى عن المسلمات التراثية ، ويسلم قياده لشطحات الخيال ، فان آخرهما يتناسى قيمة فعالية الخيال في