

وفي البراهين التي يزعم توفيرها (تحت نقاب الممثل السردى) من أجل أن يسند تأكيداتة إلى المجتمع، وعلم النفس البشري، وقوانين التاريخ. إن مظهرأ من الوظيفة التي تؤدّيها منتجات كهذه إنما يعزى إلى أنّ أفعالاً لسانية جدية (أي غير وهمية) يمكن أن تحملها نصوص من المخيلة، حتّى لو كان الفعل اللساني المحمول غير ممثّل في النص. وعليه يكاد يكون كل نتاج مخيلة هام حاملاً «رسالة» أو «رسائل» تكون محمولة في النص، ولا تكون داخل النص، مع ذلك. (سيرل، ١٩٧٥: ٣٣٢).

وفي هذا الصدد، تصيّر الرواية الستاندالية نفسها مماثلة بعض الشيء لتعريف الليثيوم، حتّى لثملي ما ينبغي عمله لاكتساب عادات في الفعل وفي تحويل العالم. أما الاختلاف القائم ما بين الرواية وتعريف الليثيوم، فيمكن ببساطة في أن جماع التعبيرات يصيّر أوسع متاهة. فضلاً عن ذلك، يبقى موضوع آخر جدير بالتأويل، وقيم، شأن الأمر الصادر [استعارة] في عالم الأشياء الذي يرغب فيه المؤلف في أوان التلّفظ.

لن نخلص إلى القول، في ختام هذه المغامرة التأويلية، التي قاربنا بها النصوص البيرونية، أنّ لدى بيرس تسمية حول النص بيّنة، وقابلة لأن تترجم في عبارات مما صاغه النقاد اليوم. ولكننا نحرص على تكرار القول إن الفرضية القائلة بأنّ النيسوم إنما هو نص كامن، وأنّ النص هو ميسوم في حال توسعه إنما تجد أساسها في مفهوم التأويل - وأنّ لدى بيرس، أفضل بكثير مما لدى مؤلفين لاحقين، يرتسم الرباط الذي يسعه أن يوحد ما بين سيمياء الأرموزة وسيمياء النصوص والخطابات. وههنا اشتغال ينبغي متابعتة والسير به، أبعد مما انتهى إليه بيرس: ولكننا أدرى بحالنا، فإن نحن إلّا أقزام على كواهل جبابرة.