

Actualisation

لقد سبق أن قلنا إن النص يصادر على تعاضد القارئ باعتباره شرطاً للتفعيل. ويسعنا أن نخلص إلى هذا التعيين بكلام أدق: النص إن هو إلا نتاج يرتبط مصيره التأويلي (أو التعبيري) بألية تكوينه ارتباطاً لازماً؛ فإن يكون المرء نصاً يعني أن يضع حيز الفعل الاستراتيجية ناجزة تأخذ في اعتبارها توقعات حركة الآخر - شأن كل استراتيجية. وعليه فإن الاحترابي إذ يكون حيال استراتيجية الحربية (أو حيال استراتيجية الشطرنج، أو لنقل حيال كل استراتيجية لعب) فإنه غالباً ما ينصرف إلى رسم صورة خصم نموذجي. فلما كان ناپليون احترابياً فقد ارتأى فرضيات مختلفة: إن قمث بحركة كذا، كائن ردة فعل ولينغتون كذا. وبالمقابل، فقد لبث ولينغتون يتفكر على نحو مماثل: إن فعلت كذا، جاءت ردة فعل ناپليون كذا. والحق أن ولينغتون، أمكنه أن يتبنى لنفسه ناپليوناً نموذجياً، يشبه ناپليون الحقيقي والملموس. وبالمقابل فقد مضى ناپليون يتصور ولينغتوناً نموذجياً، لا يمت إلى ولينغتون الحقيقي سوى بصلة شبه واهية. إلا أن أمراً واحداً يلبث يهدد ببطلان هذه المماثلة: ذلك أن المؤلف، بعامه، يسعى في كتابه إلى أن يجعل الخصم رابحاً، لا خاسراً. وبعد، لم أقل مرادي من إيراد المثل الآنف. ولأجل هذه الخطة وجدنا نص «ألفونس آليه» «Alphonse Allais»، والذي رأينا وجوب تحليله في الفصل الأخير من الكتاب، يتحدث عن معركة واترلو أكثر من حديثه عن الملهة الإلهية.

مع ذلك، فإن خفايا عديدة يمكن أن تطرأ في سياق الاستراتيجية العسكرية (بخلاف استراتيجية لعبة الشطرنج). ولنعط مثلاً عن ذلك: رغم أن غروشي بات امرئاً عاجزاً فقد يحدث أن يعود إلى ساح المعركة (وهذا ما لم يأت به في ساحة واترلو)، وربما حدث، كذلك، أن يبلغ «دوسيه» [Desaix] واترلو ومعه النجدة المرتجاة (وهذا ما حدث في مارينغو). على هذا أحوال كل احترابي جيد يتحسب لهذه الأحداث الطارئة، لمجرد توقعه الاحتمالات وتعدادها.

ذلك هو شأن النصوص جميعها. إذ يتعين على مؤلف نص أن يتصرف بطريقة مماثلة: «إن ساعد بحيرة كومو [Côme] الذي يمتد حتى