

الأول فيرى أن القصة يرسلها شخص (بالمعنى النفسى التام لهذا المصطلح) ، ولهذا الشخص اسم ، هو المؤلف ، والقصة ليست في هذه الحالة سوى تعبير صادر عن « أنا » خارج عنها . وأما المفهوم الثانى فيجعل من السارد نوعا من أنواع الوعي الكلى ، ويبدو هذا الوعي غير شخصى فى الظاهر ، لأن السارد يرسل القصة من وجهة نظر عليا . وهذا يعنى أنه فى داخل شخصياته (لأنه يعلم كل ما يجرى فى داخلهم) ، وخارجها فى الوقت نفسه (لأنه لا يتطابق أبدا مع شخصية أكثر من الأخرى) . وأما المفهوم الثالث فيمثل على السارد أن يقف بقصته عند حدود ما تستطيع الشخصيات أن تلاحظه وتعرفه : فيجرى كل شيء تماما كما لو أن كل شخصية تتناوب الدور مع الأخرى لتكون مرسله للقصة . ويرى بارت أن الشخصيات فى الأساس « كائنات ورقية » ، وأن المؤلف المادى للقصة لا يمكن أن يختلط مع السارد فى أى شيء من الأشياء . فإشارات السارد إشارات ملازمة للقصة ، ويمكن الوصول إليها بالتحليل الإشارى (السيميولوجى) (٢١) .

II

مما لا شك فيه أنه يمكن الافادة بصورة مباشرة من النموذج المقدم للذوات داخل النصوص السردية فى تحليل النصوص موضع البحث ، ولعل أول ملمح عام يمكن أن يقابلنا فى هذه النصوص يتمثل فى الطبيعة الخاصة للسارد فيه حيث يكون متماهيا - فى الأغلب - بمرويه ، أو كما يسميه تودوروف السارد المجسد . أن السارد المجسد يناسب العجائبي تمام المناسبة ، وذلك لسببين : أولا إذا حكى لنا سارد معين الحدث فوق - الطبيعى فأننا نكون عندئذ داخل العجيب ، ولن يكون ثم فعلا مجال للشك فى كلامه . لكن العجائبي كما نعرف يقتضى الشك ، فضمير الشخص الأول « الراوى » هو الذى يسمح بتماهي القارىء مع الشخصية مادام ضمير الشخص الأول « أنا » كما هو معروف ينتمى الى الجميع ، فوق ذلك وبغية تيسير التماهي يكون السارد « انسانا متوسطا » يمكن لكل قارئ (أو بالتقريب) أن يتعرف فيه نفسه . ومن ثم يحدث الدخول ، بالصورة الأكثر مباشرة ، الى الكون العجائبي . أن التماهي الذى نذكره لا ينبغى أن يحمل على أنه لعبة نفسية فردية . أنه أثر بنيوي (٢٢) . ومن الطبيعى أن ييسر السارد / الشخصية مهمة التماهي ، فقد تكذب الشخصية ، أما السارد فلا يجوز فى حقه ذلك ، « فلا يقال لنا أن السارد يكذب ، وإمكانية كذبه تصدمنا بنيويا نوعا ما ، لكن هذه الإمكانية موجودة (بما أنه هو بدوره شخصية) ، ويمكن أن يتولد التردد