

ولا يشكّل أن في الآية حينئذ إيهاما - ويبعد وقوع ذلك في التنزيل - لانا نقول : ان الآية نزلت بعدما فرض الوضوء ، وعلمه - عليه الصلاة والسلام - روح القدس اياه في ابتداء البعثة بسنين ، فلا بأس أن يستعمل فيها هذا القسم من الإيهام ، فان المخاطبين كانوا عارفين بحقيقة الوضوء ولم تتوقف معرفتهم بها على الاستنباط من الآية .

ولم تنزل الآية لتعليمهم ، بل سوقها لإبدال التيمم من الوضوء والغسل في الظاهر ، والغالب فيما يذكر لذلك عدم البيان المشيع .

وعن الثالث - بأن حمل المسح على الغسل لداع لا يستلزم حمل الغسل على المسح بغير داع ، فكيف يسقط الاستدلال ؟ سبحان الله تعالى هذا هو العجب العجيب .

وعن الرابع - بأننا لا نسلم أن العدول عن تغسلت لإيهامه الغسل ، فان تمسحت يومه ذلك أيضا بناء على ما قاله من أن المغسول من الأعضاء ممسوح أيضا ، سلمنا ذلك لكننا لم نقتصر في الاستشهاد على ذلك ويكنى مسح الأرض المطر في الفرض .

الوجه الثاني - أن يبقى المسح على الظاهر ، وتجعل الأرجل على تلك القراءة معطوفة على المغسولات ، كما في قراءة النصب ، والجر للمجاورة .

وقد سبق رد هذا قول عند بداية كلام الأوسى المتقدم .

وبعد ٠٠٠ فانا أرى أن ما ذهب اليه الزجاج والنحاس وأبو حيان والأوسى - من وجوب تنزيله كلام الله تعالى عن مثل ظاهرة الجر على الجوار في العطف - هو الحق الذي يجب أن نتبعه ، فان القرآن الكريم ما ينبغي أن يقال في شأنه مثل ذلك .

ثم ان الجر على الجوار انما يصادر اليه حيث حصل الأمن من اللبس ، وفي الآية الأمن من اللبس غير حاصل ، فقد يومه بأن الأرجل ممسوحة لا مغسولة .

وجمهور العلماء على أن الجر على الجوار انما يكون بدون حرف