

تابعنا كلام ابن رشيقي في الأسباب التي دفعته إلى تفضيل مطلع امرئ القيس أو الموافقة على تفضيله لاختلط الحابل بالنابل في نقد الشعر ، ولأصبح كل كلام موجز في الشعر أجوده مهما كان ساذجاً أو سطحياً ، ولا تنقص المقياس الذي وضعه هو ليستحق الشاعر به أن يكون شاعراً انتقاضاً شديداً .

وأما الباحثون والنقاد المحدثون فإنما كانت مواقفهم الضمنية على تفضيله بسبب أن تقدمهم كما سبق اعتمد على التعميم وإصدار الأحكام على الشعر الجاهلي أو القديم كله ، دون محاولة النقد التطبيقي ، بتطبيق أحكامهم النقدية على واقع الشعر قصيدة قصيدة ، فهم لم يحاولوا نقد هذا المطلع أو غيره لذاته ، وإنما يجعلونه ضمن الأحكام العامة التي يصدرونها . وحتى إذا نقدوه ليصدروا عليه حكماً لذاته فلن يستقيم لهم الحكم بمجوده في أي اتجاه من اتجاهات الدراسة الحديثة التي أشرنا إليها ، لأنه في واقع الأمر لا يتضمن معنى خاصاً يمكن أن يرمز به إلى شيء معين ، أو يعبر به عن حالة معينة ، بل ولا يتضمن طابعاً شاعرياً ، لا في خيال ولا في مشاعر وانفعالات ، لأنه لم يزد على أن صور كانه مسافر أو ماض في طريق ، فعن له فجأة تذكر حبيب كان في هذا المكان ، أو عرضت له فجأة هذه الدار التي كان فيها حبيب ، فرغب في أن يتوقف عن المضي حتى يبكي هذا الحبيب . وهذه الدار ، وليس في هذا شيء متميز يستوقف التأمل الفكري للبحث عن رمز ، ولا الذوق الأدبي للبحث عن معنى شاعري ، ولو أنه صور لنا أثر هذه الذكرى في مشاعره وانفعاله مثلاً كما قال كعب بن زهير (بانت سعاد فقلبي اليوم متبول) ^(٧) لدعانا إلى تأمل ما تركته هذه الذكرى في قلبه ومشاعره . ولكن الموقف كله أصبح في نفسه مجرد ذكرى (ذكرى حبيب ومتزل) خالية من أي أثر في قلبه ومشاعره فليس إذن في مطلع امرئ القيس من الوجوه التي نظر إليه من خلالها القدماء والمحدثون ما يوحى بجودة أو ميزة شعرية ، فضلاً عن وصفه بالتفوق .

ولكننا إذا نظرنا إليه من خلال الوجهة التي يتجه إليها هذا البحث ، وهي نفسية الشاعر إزاء الموقف وموضوع القصيدة بصفة خاصة يختلف الوضع اختلافاً غير يسير ، ويكفي أننا لن نستطيع حينئذ أن ننفي عنه الجودة التي انتفتت في النظرات السابقة ، بل قد نجد في أدائه للغرض الذي قصده الشاعر حينئذ جودة نحاول أن نتبينها أو نتبين مقدارها في ضوء عرضه على نفسية الشاعر بصورة مباشرة ، وحين ننظر إليه من خلال اتجاه هذا البحث نقول :