

- "والذي يدلّ على أنّ حضرة الناقد يريد بالخيال الشعري..."¹.
- "ولكن ملاحظها (أي القصيدة) من الخيال الشعري بالمعنى الذي بيّنته"².

إنّ الشّابّي، وإنّ وُلد متصوّرا طريفا للخيال، فإنّه لم ينحسب له المصطلح الدقيق. ومن هنا نتساءل: أليس من وظائف الناقد، إلى جانب إبراز القيمة، أن يدقّق المصطلح أو يولّده؟ وإذا لم يكن الشّابّي ناقدا، فإنّه بإنتاجه خطابا نقديا قد التزم وجوبا بالمسألة المصطلحيّة وشروطها. والرأي أنّ الشّابّي لم يُعنَ بهذا الجانب كثيرا بقدر عنايته بالمتصوّرات. وهو أمر لا يساعد على تبلور الخطاب النقديّ وتبليغه المتقبّل. وقد وقفنا لديه في منكراته على قول يدلّ على ما ذهبنا إليه، إذ قال له زين العابدين السنوسي: "إنك تريد أن تبعث المذهب الرمزيّ "سانبوليزم" من مرقده. وهو مذهب قضى عليه الزمن ولم يتّبعه في فرنسا إلاّ شاعران أو ثلاثة. فقلت له: لك أن تسمّي طريقي بأيّ الأسماء التي تشاء. فأنا لأعرف كيف أسمّي ولا يهمني معرفة أسمائها. وسواء عليّ أكانت تسميتها كما قلت أم خلافا له، وإنّما الذي يهمني والذي أودّ أن تعرفه هو أن أدعو إلى الطريقة التي تسكن إليها نفسي ويرتضيها ضميري ما استطعت إلى ذلك سبيلا"³.

إنّ شكّل المصطلح صعوبة في الخطاب النقديّ لدى الشّابّي، فإنّ ذلك الخطاب كانت له سماته الخاصّة. من ذلك أنّ كان من نتائج

¹ نفسه ، ص 127 .

² نفسه ، ص 127 .

³ الشّابّي ، المنكرات ، ص 56 .