Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

(هل يمكن ان نستنتج انه من الهام الحديث عنها ؟)

وضح اسانيدك المنطقية

من نوعية الأسباب التي أوردها الخاضعون للتجربة نأخذ المثال التالي : « لا ليس من المهم الحديث عن أشياء تجرى فى عقولنا ما لم تكن تسبب لنا ازعاجا ، والحالة التى أمامنا لا تتطلب هذا » • هذا بالاضافة الى الاجابات التى تضمنت سرد أسباب لا علاقة لها بموضوع الحديث رغم انها الاجابة الصحيحة ، وهى : « نعم » • ويرى هنل أن السبب ليس هو وقوع الخاضعين للتجربة فى أخطاء التفكير المنطقى، لكن ـ بالرغم من الارشادات التى سلمت لهم ـ فانهم تناولوا المهمة بأساليب مختلفة • من ثم فقد أعادوا صياغة المقدمات المنطقية بحيث أصبحت تعنى شيئا آخر غير ما كانت تعنيه أصلا ،كما أنهم قاموا باضافة أو حذف مقدمات منطقية أى معلومات غير ذات صلة • وطالما أن المرء يتقبل تفسيرهم للمسألة الأساسية فان تفكيرهم ربما يكون صحيحا تماما وهذا هو ما تم حقا • يشير هنل الى أن الانسان لا يستطيع أن يشق طريق حياته اليومية لو أن تفكيره كان دائما غير سليم • ومع ذلك فليس من السهل دائما أن نفرق بين الاستنتاجات الصحيحة الناتجة عن مقدمة منطقية قامت على التغيير والتفكير الخاطىء بالفعل • قد تكون احدى الاستنتاجات المعقولة هى أن البشر قادرون على التعلم وتطبيق قواعد المنطق الرسمية ، لكن هذا مازال يتركنا للسؤال عن كيفية ارتباط هذه الأمور بعمليات التفكير العادية •

بالنسبة لهؤلاء الذين يضعون مثل هذه المسائل موضع التقدير ويميلون الى التمرس بها ، هناك عرض شيق لكيفية تناول